

VERSLAG

van de online **raadsvergadering** van de raad van de gemeente Westerwolde, gehouden op 28 april 2020.

Voorzitter: J.W. Velema

Griffier: P.D. Nap

Aanwezig:

Gemeentebelangen: G.H.M. Heijne (fractievoorzitter), R. Koskamp, L.H.K. Middel, J.R. Kruiter-Draadjer
PvdA: S. Melis (fractievoorzitter), W. Eilert, R. van Dam, J.T.E.M. Molle, H. Brouwer
CDA: H.M. Hemmen (fractievoorzitter), H.J. Kuper, W.F. Meendering
VVD: P.L. Dinkla (fractievoorzitter), K.R.P. Buigel
GroenLinks: E. Hooemoedt (fractievoorzitter), R.H.J. Kriek
Partij voor de Dieren: E. van der Horst (fractievoorzitter)
Lijst Timmermans: P.F.X. Timmermans (fractievoorzitter)

Afwezig m.k.: M. Visscher (GB),
Tevens aanwezig: De wethouders H. van der Goot, B. Huizing, G. Luth en W. Potze

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom bij deze eerste online raadsvergadering.

De heer Visscher (GB) is met kennisgeving afwezig.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** laat weten dat er 2 moties worden ingediend door het CDA en Lijst Timmermans. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Inzendrecht/spreekrecht voor burgers over geagendeerde onderwerpen

Door 7 personen is gebruik gemaakt van het inzendrecht.

Het gaat om:

- De heer en mevrouw Pruiksmas (mevrouw Pruiksmas komt ook online in de vergadering)
- Mevrouw Goos
- Mevrouw Duijm en de heer/mevrouw Van der Linden hebben aangegeven het lastig te vinden via de digitale weg in te spreken en hopen dat in het vervolg wel persoonlijke inspraakmogelijkheden mogelijk
- Mevrouw Dragt
- De heer en mevrouw Oosterhof
- De heer Doorschodt
- De heer Brouns (Kiosk de Beetse)
- De heer Weinans heeft een videoboodschap ingesproken.

Alle stukken zijn toegezonden aan de raad en geplaatst op de website.

Mevrouw **Pruiksma** woont tegenover de Beetserkoele en is bestuurslid van de lokale partij sinds 1998. Zij is niet voor de aanleg van een zonnepark in de Sellingerbeetse. Een veld van glas past niet in een prachtig natuurgebied. Ze vindt het onbegrijpelijk dat voorbij wordt gegaan aan de door velen ingediende bezwaren en zienswijzen. Ze heeft de volgende vragen: komt er een nieuwe gebiedsvisie Sellingerbeetse? In de vigerende gebiedsvisie was geen rekening gehouden met de komst van een zonnepark op het water en zou Kremer zand vertrekken van de Zuidplas. Ze vraagt om bekrachtiging van de natuurbescherming van het gebied rondom de plassen opdat niet ook nog eens op de noordplas of andere plassen zonneparken worden aangelegd in de komende 30 jaar. Zij verzoekt de compensatiegelden te benutten voor de compensatie van rust en natuur en niet voor drukke recreatie. Zij hoopt dat een van de partijen hiervoor een motie wil opstellen.

De **voorzitter** geeft aan dat er geen verhelderende vragen zijn vanuit de raad en bedankt mevrouw Pruiksma voor haar inbreng.

4. Vaststellen richtlijnen t.b.v. het online vergaderen in de gemeenteraad en de raadscommissie van Westerwolde

De **voorzitter** geeft aan dat de griffier een opzet heeft gemaakt voor richtlijnen t.b.v. het online vergaderen. Deze zijn besproken met de voorzitter van de raad en de voorzitter van de commissie en met de fractievoorzitters.

De heer **Hoomoedt** (GL) laat weten dat GroenLinks akkoord gaat met de richtlijnen.

De heer **Dinkla** (VVD) geeft aan dat de VVD het online vergaderen prima vindt en ziet mogelijkheden dit in de toekomst te blijven doen. Met name het kom direct to the point spreekt de VVD aan.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) geeft aan dat het noodzaak is en dat het CDA de voorkeur geeft aan - daar waar mogelijk - fysiek te vergaderen. Zij kunnen zich vinden in de richtlijnen, wel met enige flexibiliteit.

De heer **Heijne** (GB) laat weten dat Gemeentebelangen de voorkeur geeft aan fysiek vergaderen.

De richtlijnen worden – na hoofdelijke stemming - unaniem aangenomen.

5. Vaststellen verklaring van geen bedenkingen t.b.v. de realisering van een zonnepark tussen de Beetserweg en de Beetserwijk (zuidplas Sellingerbeetse) te Sellingen

De **voorzitter** geeft een korte uitleg over de gang van zaken.

De heer **Koskamp** (GB) laat weten dat Gemeentebelangen blijft bij hun eerdere mening en zien geen probleem in het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor dit plan.

Mevrouw **Molle** (PvdA) geeft aan dat de fractie van de PvdA de zienswijzen heeft bekeken en besproken. In een van de zienswijzen wordt de angst uitgesproken voor waardevermindering van de huizen in de omgeving en zij vraagt zich af of wordt dit meegenomen in het plan.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) laat weten het jammer te vinden dat het niet gelukt is besluitvorming van dit agendapunt uit te stellen. Het CDA heeft i.v.m. de corona niet met omwonenden en belanghebbenden kunnen spreken over dit plan, maar heeft in plaats daarvan schriftelijke vragen gesteld aan het college.

In de wijze van beantwoording wordt een beeld geschetst of de mensen die een zienswijze hebben ingediend het niet goed hebben begrepen. Dat inwoners het gevoel krijgen dat ze niet serieus worden genomen vindt het CDA niet gek. Het college geeft aan dat veel mensen er ten onrechte vanuit zijn gegaan dat de gehele Zuidplas bestemd is voor recreatieve doeleinden en publiek toegankelijk gebied. In de gebiedsvisie staat dat de recreatieve functie voor het hele gebied geldt. Er wordt niet gesproken over beperking van de toegankelijkheid. Wie heeft het nu niet goed begrepen, het college of de inwoners. Het CDA heeft deze beantwoording en de zienswijze tot zich genomen. Een deel van de inwoners heeft zorgen over o.a. schade van het gebied, verlies woongenot, verdwijnen rust, aanpassing biodiversiteit, bedreiging rustplaats toendra rietgans en waardevermindering van de woning. We hebben begrip voor deze zorgen en dit meegewogen in de besluitvorming. Na alle informatie te hebben meegenomen kan het CDA instemmen met afgifte van een verklaring van geen bedenkingen en gaat akkoord met het voorstel en het ongegrond verklaren van de ingediende zienswijzen. Realisatie zonnepark Sellingerbeetse is voldoende inpasbaar in de omgeving en zal geen dusdanige schadelijke effecten teweeg brengen. Het CDA heeft zeker oog en oor voor de geuite zorgen en gaat 2 moties indienen.

De heer **Dinkla** (VVD) zegt dat de gemeente Westerwolde de ambitie heeft in 2035 energieneutraal te zijn. Dit initiatief is al een paar keer besproken. Hij laat weten dat er ook zienswijzen zijn van burgers die het wel een goed plan vinden. De zienswijze van de heer Brouns (Kiosk De Beetse) was voor de VVD een verademing. De VVD bedankt de indieners van de zienswijzen. De VVD stemt in met het voorstel.

De heer **Kriek** (GL) geeft aan dat er een belangrijk besluit wordt genomen waarbij veel inwoners betrokken zijn. Uitstel was beter geweest. Beetserkoele is niet zomaar een plek. Voor dit gebied is een visie vastgesteld. Veel omwonenden hebben bezwaar gemaakt tegen dit zonnepark. De zwemveiligheid is van essentieel belang en is een drijvende buis en bordjes daarvoor voldoende? Is het haalbaar dit te combineren met de huidige recreatiefunctie. Wethouder Huizing stelde in juni 2019 dat de omgeving het drijvende zonnepark moet willen en draagvlak onder omwonenden cruciaal is. Graag horen wij of hier naar zijn idee aan is voldaan. GroenLinks hoort graag de mening van de overige raadsleden.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) geeft aan dat het gaat om een controversieel onderwerp en dat het niet op deze wijze besproken had moeten worden. Ze is van mening dat men de burgers in de kou laat staan en wachten de onderzoeken niet af. Het gaat om een bedrijf dat tegen een deadline aanloopt om in aanmerking te komen voor subsidie. Er is geen sprake van eigenaarschap. De harde eis, de transporten die zouden verdwijnen is de dag na de vergadering ontkracht. Onderzoeken naar schade voor de natuur lopen nog. Het gaat om een belangrijk vogelgebied. Er blijkt dat er geen groot draagvlak is onder de omwonenden. De burgers die de moeite genomen hebben een zienswijze in te dienen zijn af gereserveerd in een reactie op hun zienswijze. Deze plannen staan haaks op de duurzaamheidsvisie. De PvdD stemt tegen het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen.

De heer **Timmermans** (lijst Timmermans) laat weten nog steeds voor dit plan te zijn. Het grote voordeel is dat met name de bermen in de omgeving worden ontzien. Het allerbelangrijkste vindt hij dat het niet op landbouwgrond wordt geplaatst. De zienswijzen, met name de laatste van de heer Brouns geeft de voor- en nadelen goed weer. V.w.b. de lijst met zonneparken die in de pijplijn zitten merkt hij op dat niet vermeld staat hoeveel ze gaan opleveren, zodat nagegaan kan worden wanneer aan de normen wordt voldaan.

Wethouder **Huizing** zegt het is een controversieel onderwerp. Er zijn veel zienswijzen ingediend, ook zienswijzen die voor het plan zijn.

Er is uitvoerig gekeken naar de recreatiemogelijkheden, natuurwaarden en leefbaarheid in het hele gebied. Er zijn veel vragen beantwoord in de reactienota. De vraag van het CDA over de gebiedsvisie, hierbij verwijs ik naar de reactienota. De vraag van GroenLinks m.b.t. zwemveiligheid komt uitvoerig aan de orde bij de uitwerking van de vergunningverlening. N.a.v. de vraag van de PvdA of er rekening is gehouden met waardevermindering geeft de wethouder aan dat rekening mee is gehouden. Het is een verplichting van de initiatiefnemer de planschade te onderzoeken en indien aanwezig uit te keren. Op de vraag GroenLinks of het college een goede en zorgvuldige afweging heeft gemaakt kan de wethouder aangegeven dat dit het geval is. Ook op de vraag van GroenLinks of er draagvlak is is het college van mening dat er draagvlak is en verwijst hiervoor naar de onderbouwing. Dat niet iedereen daarmee eens is is begrijpelijk maar het college probeer wel iets breder te kijken. Het college is van mening dat dit plan ruimtelijk gezien passend is, dat er draagvlak is, dat er nog voldoende mogelijkheden voor recreatie is. In samenspraak met de provincie wordt er ook goed gekeken naar de ganzen. Het college is van mening dat voldaan is aan al die zaken en legt het daarom ook aan de raad voor ter besluitvorming.

Wethouder **Van der Goot** geeft aan dat dit zonnepark een uitzonderlijk zonnepark is in die zin dat het is voor het verduurzamen van een bedrijf. Kremer gebruikt veel gas en stroom en dit is een prima optie. Het past heel goed in onze duurzaamheidsvisie.

Mevrouw V.d. Horst zegt er is geen sprake van eigenaarschap. Er is maar 1 eigenaar van die plas en dat is de firma Kremer. De gemeente is nooit eigenaar geweest van de plas. De recreatie vindt plaats met toestemming van de firma Kremer. Er kunnen geen rechten aan gesteld worden in die zin dat men afhankelijk is van de goodwill van de firma Kremer en de wethouder verwacht ook dat dat zo blijft. Voor de toendraganzen worden maatregelen getroffen. Het oorspronkelijke plan is al verkleind. Dit past uitstekend in de gemeentelijke visie duurzaamheid. De wethouder zegt toe de lijst met zonneparken aan te vullen met te verwachten resultaten. Dit op verzoek van de heer Timmermans.

SCHORSING

TWEEDE TERMIJN

De heer **Koskamp** (GB) merkt op dat de vergunningverlening en de daarbij te stellen voorwaarden op een later tijdstip voorbij komt. Dit gaat uitsluitend over ruimtelijke zaken. Gemeentebelangen blijft bij hun standpunt dat dit plan qua ruimte en zoals het nu voorligt door kan gaan. De omgeving gaat verlost worden van het zwaar transport. Dat is een groot voordeel. Gemeentebelangen vindt de voorliggende optie beter dan de vele transporten die nu plaatsvinden.

Mevrouw **Molle** (PvdA) geeft aan dat zonneparken noodzakelijk zijn. Veel zwaar transport komt te vervallen. De PvdA vertrouwt hierbij op garantiestellingen van de firma Kremer. Opbrengsten komen ten goede aan de Westerwolder gemeenschap. Er zijn afspraken gemaakt over de opruiming van het park over 30 jaar. De PvdA-fractie heeft de voors en tegens tegen elkaar afgewogen. Er waren ook zienswijzen die positief tegenover het park staan. Ondanks dat er ook veel tegen zijn is er inhoudelijk niet voldoende om de mening te wijzigen. De PvdA stemt in met het raadsvoorstel en gaat akkoord met realisering van een zonnepark op de Zuidplas Sellingerbeetse.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) laat weten dat het CDA nog twee vragen heeft.

De wethouder geeft aan dat de plas nooit eigendom is geweest van de gemeente. Dit wil het CDA graag bevestigd zien. Er wordt gezegd dat het college voor dit voorstel is. Mag het CDA er vanuit gaan dat het college unaniem voor dit plan is?

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten dat de VVD geen toevoegingen heeft.

De heer **Kriek** (GroenLinks) vraagt of er voor de firma Kremer alternatieven zijn wanneer de raad tegenstemt. Of is dit de enige optie. Kan concreet aangegeven worden welke gevolgen/beperkingen dit heeft t.a.v. strand en waterrecreatie rond de Beetserplas. Zwemveiligheid is voor GroenLinks een cruciaal punt. Kan wethouder Huizing aangeven hoeveel zienswijzen er voor en hoeveel er tegen waren. Wethouder Van der Goot stelt dat goodwill van de firma Kremer er voor zorgt dat recreatie mogelijk is. In het verhaal van de gebiedsvisie staat er echter heel iets anders.

De **voorzitter** wijst de heer Kriek er op dat hij veel technische vragen heeft gesteld. Er waren een paar zaken bij die schriftelijk aan de organisatie konden worden voorgelegd. Hij verzoekt hier in de toekomst gebruik van te maken.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) merkt op dat wethouder Van der Goot haar opmerking verkeerd heeft begrepen. Zij bedoelt eigenaarschap in de zin van participeren van burgers, er financieel beter van worden, een rol spelen in, het is voor, door en met de burgers. Deze eis is er dus niet. De heer Huizing zegt er zijn voor - en tegenstanders. Waaruit maakt de wethouder op dat er draagvlak is? De mensen die voor zijn zijn dat mensen die er bijv. geld aan verdienen? Richting de heer Kriek geeft zij aan dat v.w.b. de subsidies er meerdere rondes zijn en valt het doek niet direct voor de firma Kremer.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) bedankt voor de toezegging en wil hier graag een datum aan gekoppeld zien.

Wethouder **Huizing** laat weten dat de plas nooit eigendom is geweest van de gemeente. Het zuidelijke gedeelte van de plas, het strand, is al jaren eigendom van de gemeente dat heeft ook een recreatieve bestemming. Daar verandert niets aan. Richting GroenLinks laat hij weten dat bij het noordstrand niet gezwommen mag worden. Op het kaartje bij de stukken staat een barrière om het zonnepark af te schermen. De veiligheid volgt niet later, het zijn de voorwaarden die gesteld worden in de vergunning. In de specifieke voorwaarden voor de vergunningverlening wordt zeker uitgegaan van de veiligheid van zwemmers. V.w.b. de rietkraag is uit ervaring gebleken dat het niet veilig is en schaart het uitzicht vanaf het strand. Ook dat staat in de reactienota. V.w.b. het aantal zienswijzen die voor en tegen zijn verwijst hij naar de reactienota. Daar staan ze allemaal aangegeven.

Een groot gedeelte van de plas is privé eigendom, had als bestemming water en houdt dit ook. Daar worden de zonnepanelen aan toegevoegd. Het andere gedeelte is het zuidelijke gedeelte, het gedeelte waar het strand is dat blijft recreatie, het natuurgedeelte de westkant het bos blijft ook op die manier beschikbaar.

Wethouder **Van der Goot** reageert op de vraag van GroenLinks of er een andere optie voor de firma Kremer is wanneer de raad tegenstemt. Het antwoord is nee Kremer heeft geen grond in bezit in die omgeving. Alleen water.

Mevrouw Van der Horst heb ik verkeerd begrepen eigenaarschap wat in onze maatwerkmethode genoemd wordt was hier niet aan de orde. Het is een uniek park. Omdat het op het water gelegen is. Daarom is er een participatieovereenkomst afgesloten met daarin een bijdrage voor de omwonenden.

De wethouder zegt richting de heer Timmermans toe dat de lijst voor 27 mei wordt aangevuld.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) vraagt nogmaals of het college unaniem is in dit voorstel.

De **voorzitter** laat weten dat 1 collegelid bedenkingen heeft maar dat het voorstel met ruime meerderheid door het college is aangenomen.

DERDE TERMIJN

De heer **Kriek** (GroenLinks) geeft aan het schokkend te vinden om te zien hoe wordt omgegaan met het begrip draagvlak. Hij stelt voor het criterium draagvlak maar over boord te gooien.

De maatwerkmethode zoals die gehanteerd is moet zorgen voor zachte landing van het plan. Dat lijkt niet te zijn gebeurd. GroenLinks zit niet te wachten op nog zo'n storm van protest en vraagt of het college er voor kan zorgen dat bij nieuwe aanvragen meer aan de voorkant wordt samengewerkt.

GroenLinks kan dit plan niet ondersteunen. Dit heeft te maken met niet voldoen aan de harde eisen die zij gesteld hebben voor de veiligheid van de zwemmers. Er is onvoldoende draagvlak.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) vraagt nogmaals waar de wethouder uit opmaakt dat er draagvlak is.

Zij vraagt of ook gekeken is of de burgers die voor het plan zijn of die belang hebben, door er bijvoorbeeld aan te verdienen.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) wil graag weten waar de voor en tegenstanders vandaan komen.

Wethouder **Huizing** laat weten alle vragen te willen beantwoorden maar dat sommige vragen retorisch zijn.

Hij laat weten dat er 110 zienswijzen zijn binnen gekomen, 28 voor, 26 voor onder speciale voorwaarden en 56 tegen het plan. Dat is een indicatie, niet iedereen heeft een zienswijze ingediend. Het aantal voor stemmen geeft wel een behoorlijke indicatie dat er wel draagvlak is.

Mevrouw Van der Horst vraagt te onderzoeken of de voorstanders een bepaald belang hebben. M.b.t. zienswijzen maakt het niet uit of iemand belang heeft. Een ieder kan een zienswijze indienen. Bij de vergunningverlening kan bezwaar worden gemaakt en dan wordt gekeken of ze belanghebbende zijn of niet.

Het voorstel wordt met 15 stemmen voor (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, VVD en Lijst Timmermans) en 3 stemmen tegen (de fracties van GroenLinks en de Partij voor de Dieren) aangenomen.

6.1. Motie CDA en Lijst Timmermans – Maximaal stimuleren van recreatieve en toeristische functie Sellingerbeetse

Mevrouw **Hemmen** (CDA) leest de motie voor.

Wethouder **Luth** vindt het een sympathieke motie maar is van mening dat het realiseren van een camping in haar optiek iets is wat ondernemers zelf moeten doen. Zij ontraadt de motie.

De heer **Melis** (PvdA) laat weten dat de PvdA de motie niet ondersteunt. Deze motie roept op te onderzoeken of er een camping gerealiseerd kan worden in Sellingerbeetse. Daarmee creëer je oneerlijke concurrentie met de andere campings die daar zijn. De PvdA sluit aan bij de wethouder, dit is voor ondernemers zelf. Dit is niet aan de gemeente.

De heer **Kriek** (GroenLinks) laat weten dat GroenLinks de woorden van mevrouw Luth en de heer Melis ondersteunt. GroenLinks is tegen de motie.

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten dat de VVD het een overbodige motie vindt. Het is een moment opname. Er zijn meerdere stichtingen voor promotie Westerwolde. Waarom alleen toerisme in Sellingerbeetse. Campings moeten altijd particulier initiatief zijn.

STEMVERKLARING

De heer **Kuper** (CDA) vindt het jammer dat ingezoomd wordt op een onderdeel van de motie. Te kijken om een nieuwe camping of de camping die er nu is nieuw leven in te blazen. Het dorp Sellingen heeft behoorlijk te leiden onder de afname van het aantal overnachtingen in dit gebied. Het was een mooie mogelijkheid te onderzoeken wat mogelijk is om dat nieuw leven in te blazen. Dhr. Kuper is voor de motie.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) is voor de motie en ondersteunt de woorden van de heer Kuper.

De motie wordt met 4 stemmen voor (de fracties van het CDA en Lijst Timmermans) en 14 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, GroenLinks, VVD en PvdD) verworpen.

6.2. Motie CDA en Lijst Timmermans – Gebiedsfonds onderbrengen in duurzaamheidsfonds van de gemeente Westerwolde

Mevrouw **Hemmen** (CDA) leest de motie voor.

De heer **Melis** (PvdA) vraagt of het CDA inderdaad wil dat de gelden wat binnenkomt alleen wordt besteedt aan de directe omgeving? Niet voor andere initiatieven?

Mevrouw **Hemmen** (CDA) geeft aan dat in de toelichting is opgenomen dat dit geld is bedoeld voor de Sellingerbeetse. Het is een dusdanig bedrag dat je je af moet vragen wat je allemaal in die omgeving gaat doen om dit te kunnen investeren. Het CDA wil ook de mogelijkheid dat andere initiatieven gebruik maken van dit fonds. De regiefunctie voor het beheren van de gelden moet bij de gemeente liggen, in nauwe afstemming met de betrokkenen en belanghebbenden.

De heer **Melis** (PvdA) laat weten dat de PvdA niet instemt met deze motie. Het is te onduidelijk. Hij vraagt de wethouder met een voorstel te komen hoe om te gaan met gelden die binnen komen. Aan wie geef je het uit en in welke mate. Het college dient met een voorstel te komen en dit voor te leggen aan de raad. Goede regels moeten er aan ten grondslag liggen om geen ongelijkheid te creëren t.a.v. deze gelden. De zonneparken liggen binnen de gemeentegrenzen en die gaan de totale gemeente aan. Dat geldt ook voor de vergoedingen. Niet alleen de directe omgeving moet kunnen profiteren maar de hele gemeenschap.

De heer **Koskamp** (GB) geeft aan dat er twee belangrijke zaken in deze motie zitten. Dat de bewoners 2 jaar de tijd krijgen met plannen te komen. Er komt een fors bedrag per jaar. Wat betreft Gemeentebelangen kan het geld eerst 2 jaar blijven staan voor de Sellingerbeetse en na die 2 jaar kan het geld van het eerste jaar doorgesluisd worden naar de gemeente zodat ook andere inwoners hier gebruik van kunnen maken.

Alle toekomstige gebiedsfondsen eveneens onder te brengen in het duurzaamheidsfonds lijkt Gemeentebelangen goed. Gemeentebelangen steunt de motie.

De heer **Kriek** (GroenLinks) laat weten dat er een aantal sterke punten in de motie staan. GroenLinks kan de motie in grote lijnen steunen o.a. omdat het belangrijk is dat de regie in handen is van de gemeente.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) laat weten dat het goed is dat het CDA hiermee komt. Nu is ook niet duidelijk wie de gelden gaat beheren en hoe. Er komt veel geld vrij. Er moet aldus mevrouw Van der Horst beleid gemaakt worden voor die gelden en dat het onderdeel wordt van de duurzaamheidsvisie.

De heer **Dinkla** (VVD) vraagt wat de meerwaarde is van deze motie ten opzichte van het huidige beleid. De VVD is benieuwd hoe het college hier in staat.

De heer **Timmermans** (GB) laat weten dat een van de redenen om mee in te dienen is dat er diverse plannen op stapel staan, ieder gebied is weer anders. Wat zijn de grenzen en aan wie komen de tegoeden toe. E.e.a. onder verwijzing naar de COA gelden die zijn min of meer ingepikt door de gemeente.

Wethouder **Van der Goot** laat weten dat in het contract met GroenLeven de regie voor het besteden van het geld bij de gemeente is gelegd. De gemeente is druk doende om voor de gelden structuur aan te brengen voor evt. een fonds, een stichtingsbestuur of een coöperatie. De wethouder kan zich vinden in een duurzaamheidsfonds. Het beleid is nu dat de gelden op rekening van de gemeente komen. Het komt ten goede aan de inwoners. Zij moeten hier ook een stem in krijgen. De direct omwonenden moeten de belangrijkste stem hebben. De wethouder weet nog niet op welke termijn het college met duidelijke plannen komt maar dit is binnen afzienbare tijd.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder de motie ontraadt of hiermee instemt.

Wethouder **Van der Goot** geeft aan er druk mee doende te zijn, wat hem betreft is de motie overbodig.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) geeft aan dat de koppeling met het duurzaamheidsfonds wordt ondersteund door de wethouder. Het enige waarom ontrading plaatsvindt is dat het eigenlijk al gebeurd. Het CDA is het daar niet mee eens. Het ligt er al langer, geeft onrust bij inwoners. Met de indiening van deze motie geef je richting mee en versterkt het elkaar. Ze wil de motie graag in stemming brengen.

De heer **Timmermans** (lijst Timmermans) hoort de wethouder zeggen dat het een overbodige motie is. Maar als het het beleid ondersteund en versterkt is het niet overbodig en moet het in stemming worden gebracht.

STEMVERKLARING

De heer **Melis** (PvdA) laat weten dat de PvdA tegen de motie stemt. Het besluit zoals dat hier voor ligt ook voor toekomstige gelden die in het duurzaamheidsfonds komen het gebied Sellingerbeetse altijd voorrang zal hebben. Daarom stemt de PvdA tegen en omdat het college aangeeft dat ze bezig zijn met een uitwerking hoe je deze gelden op een eerlijke manier kunt besteden. De PvdA ziet dat deze motie daartoe niet zal bijdragen.

De motie wordt met 10 stemmen voor (de fracties van Gemeentebelangen, CDA, GroenLinks en Lijst Timmermans) en 8 stemmen tegen (de fracties van PvdA, VVD en PvdD) aangenomen.

6. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 27 mei 2020.

P.D. Nap
raadsgriffier

J.W. Velema
voorzitter

Bijlagen



Lijst Timmermans

Motie

Maximaal stimuleren van recreatieve en toeristische functie Sellingerbeetse

De raad van de gemeente Westerwolde, in vergadering (online) bijeen op 28 april 2020, behandelende het voorstel voor het afgeven van een Verklaring van geen bedenkingen inzake het zonnepark Sellingerbeetse.

Constateernde:

- Dat de toeristische ontwikkelingen rondom het dorp Sellingen een duidelijke afname laat zien;
- Dat onze gemeente niet lijkt te profiteren van een stijging van toeristische overnachtingen die elders in Nederland wel wordt waargenomen;
- Dat de sluiting van camping "De Papaver" een grote rol speelt in de afname van toeristische overnachtingen;
- Dat de afname van toeristische overnachtingen een negatief effect heeft op de lokale economie en de lokale ondernemers;
- Dat de ontwikkeling van het zonnepark Sellingerbeetse juist tot nieuw mogelijkheden kan leiden, aangezien versterking van zowel de recreatieve als toeristische functie van dit gebied onderdeel uitmaken van dit plan.
- Dat met de opbrengst van de leges en de OZB van het zonnepark financiële middelen beschikbaar komen die ingezet kunnen worden om te onderzoeken op welke wijze een camping gerealiseerd kan worden in het gebied "Sellingerbeetse".

Overwegende;

- Dat onze gemeente al het mogelijke moet doen om de recreatieve en toeristische functie rondom Sellingen te stimuleren;
- Dat een deel van de opbrengst van de leges en de OZB van het zonnepark Sellingerbeetse hiervoor aangewend kan worden;
- Dat het realiseren van een camping in het gebied Sellingerbeetse van groot belang is voor de toeristische functie en voor de lokale economie;

Besluit:

Draagt het College van B&W op:

1. Om een onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de toeristische functie van het gebied De Sellingerbeetse te stimuleren en hierin specifiek de mogelijkheid te onderzoeken op welke wijze er een camping gerealiseerd kan worden in het gebied De Sellingerbeetse.
2. Voor dit onderzoek maximaal € 50.000, - vrij te maken, die worden bekostigd uit de opbrengsten leges en OZB van het zonnepark Sellingerbeetse

En gaat over tot de orde van de dag

Fractie CDA Westerwolde
H. Hemmen

W.F. Meendering

H.J. Kuper

Motie

Gebiedsfonds onderbrengen in duurzaamheidsfonds van de gemeente Westerwolde

De raad van de gemeente Westerwolde, in vergadering (online) bijeen op 28 april 2020, behandelende het voorstel voor het afgeven van een Verklaring van geen bedenkingen inzake het zonnepark Sellingerbeetse.

Constateernde:

- Dat wij als gemeente Westerwolde de een duidelijke opgave hebben inzake de duurzaamheid en dat we het streven hebben om in 2035 klimaat neutraal te zijn.
- Dat wij met de beleidsnotitie “zonneparken en kleine windmolens” beleid hebben vastgesteld om zonneparken binnen onze gemeente realiseren.
- Dat in dit beleid is vastgesteld dat er een maatwerkmethode gevolgd moet worden waarin wordt gestreefd naar een breed maatschappelijk draagvlak en dat direct omwonenden en de directe omgeving profijt dienen te ondervinden van de realisering van het energieproject.
- Dat het profijt voor inwoners en de omgeving kan bestaan uit financiële participatie voor de gemeenschap (direct financieel profijt), een duurzaamheidsfonds voor duurzaamheidsprojecten en gebiedsprojecten, en er een spin-off plaatsvindt voor het creëren van werk.
- Dat er in het plan voor de realisering van het zonnepark Sellingerbeetse is opgenomen dat er een gebiedsfonds zal worden ingericht, waarin jaarlijks ongeveer 200.000,- euro zal worden gestort, die ten goede moet komen aan de omwonenden en de omgeving.
- Dat nog niet duidelijk is hoe en door wie deze gelden worden beheerd en welke criteria hiervoor gaan gelden.
- Dat de lasten terecht moeten komen waar ook de lasten worden ervaren, maar dat het beheren van een fonds niet moet leiden tot onduidelijke relaties tussen bewoners onderling.
- Dat het een fors bedrag betreft dat in de eerste plaats voor de omwonenden en de directe omgeving moet worden geormerkt, maar dat ook overige duurzaamheidsplannen van inwoners in onze gemeente in aanmerking moeten kunnen komen voor deze gelden.

Overwegende;

- Dat alle inwoners van onze gemeente mee moeten kunnen profiteren van energieprojecten;
- Dat er voorrang moet worden gegeven aan duurzaamheidsinitiatieven daar waar de lasten worden ervaren van energieprojecten;
- Dat de regie van het beheren van de gelden bij de gemeente ligt, in nauwe afstemming met de inwoners;
-

Besluit; Draagt het College van B&W op:

- 1 Het gebiedsfonds, zoals opgenomen in het plan voor realisering van het zonnepark Sellingerbeetse, onder te brengen in het duurzaamheidsfonds van de gemeente Westerwolde
- 2 Dat initiatieven uit het gebied Sellingerbeetse voorrang hebben, maar ook andere initiatieven van inwoners uit onze gemeente hiervoor in aanmerking kunnen komen.

Hierbij de inwoners van Sellingerbeetse de eerste twee jaar de tijd te geven om met plannen te komen voordat overige initiatieven uit de rest van de gemeente hiervoor in aanmerking kunnen komen.

3. Alle toekomstige gebiedsfondsen eveneens onder te brengen in het duurzaamheidsfonds.

En gaat over tot de orde van de dag
Fractie CDA Westerwolde
H. Hemmen

W.F. Meendering

H.J. Kuper