

VERSLAG

van de **raadsvergadering** van de raad van de gemeente Westerwolde, gehouden op 4 maart 2020 in de raadzaal te Sellingen.

Voorzitter: J.W. Velema

Griffier: P.D. Nap

Aanwezig:

Gemeentebelangen: G.H.M. Heijne (fractievoorzitter), R. Koskamp, L.H.K. Middel, J.R. Kruiter-Draadjer
PvdA: S. Melis (fractievoorzitter), W. Eilert, R. van Dam, J.T.E.M. Molle, H. Brouwer
CDA: H.M. Hemmen (fractievoorzitter), H.J. Kuper, W.F. Meendering
VVD: P.L. Dinkla (fractievoorzitter), K.R.P. Buigel
GroenLinks: E. Hooimoed (fractievoorzitter), R.H.J. Kriek
Partij voor de Dieren: E. van der Horst (fractievoorzitter)
Lijst Timmermans: P.F.X. Timmermans (fractievoorzitter)

Afwezig m.k.: M. Visscher (GB), G. Luth (wethouder)

Tevens aanwezig: De wethouders H. van der Goot, B. Huizing en W. Potze

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder welkom.

2. Mededelingen voor raad en college

De heer Visscher (GB) en wethouder Luth zijn met kennisgeving afwezig.

Wethouder **Huizing** laat weten dat de geplande renovatiewerkzaamheden aan de Ulsderbrug worden opgeschoven naar november 2020. T.z.t. worden de geplande werkzaamheden tijdig gecommuniceerd richting de betrokkenen.

V.w.b. de nestkastjes meldt de wethouder dat de nieuwe lading kastjes vanaf donderdag 5 maart 2020 opgehaald kunnen worden in Ter Apel en Vlagtwedde. Het gaat om 265 nestkastjes. De andere kasten worden nog gemaakt maar zijn niet op tijd voor het broedseizoen.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) bedankt wethouder Van der Goot voor de oplossing met het medicijnafval.

De heer **Dinkla** (VVD) voelt zich – gelet op de reactie richting hem van de burgemeester tijdens de vragenronde in de vergadering van vorige week - in zijn hemd gezet en is teleurgesteld. Als raadslid ben je er voor de inwoners en probeer je die te helpen, je bent immers volksvertegenwoordiger. Als goed voorbeeld hoe je niet met je bevolking om gaat noemt hij de Ulsderbrug.

Dat het college een week later onder dreiging van een kort geding direct overstag gaat en de reparatie aan de Ulsderbrug tot november uitstelt verbaast hem dan ook ten zeerste. Hij voelt zich in de maling genomen.

De **voorzitter** geeft aan dat er een rectificatie is van de door de heer Smulders uitgesproken tekst in de raad van 26 februari 2020 over het consultatiedocument RES. Het zinsdeel “dat Stuw alle winst van het zonnepark bij Harpel in eigen zak steekt” was niet correct stelt de heer Smulders. Dit moet zijn “alle winst van het zonnepark bij Harpel steekt de onderneming in eigen zak”. De raadsleden hebben de gerectificeerde tekst ontvangen bij de stukken van de raad van 26 februari jl.

3. Vragenronde voor raadsleden

Vragen **PvdD**, die beantwoord worden door **wethouder Van der Goot**.

Afval recyclen en brengen; bedrag vuilstort verhoogd naar € 17,50 i.p.v. € 5,00. Mensen zijn geschrokken. Wel is het een goede zaak dat de vervuiler betaalt.

Dat gerecycled wordt vinden wij belangrijk, is het uitgangspunt van het afvalbeleid. Dat de tarieven zijn gestegen is bekend. Dat is omdat het verwerken van het afval kostendekkend moet zijn. Daardoor zijn die verhogingen doorgevoerd.

a. Hoe beoordeelt u het belang van hergebruik en recyclen in deze casus?

Hergebruik en recyclen van grondstoffen is een van de belangrijkste doelen van het afvalbeleid. Het brengen van grof vuil naar de milieustraat heeft hierin een aandeel.

b. wordt gemonitord in hoeverre vuil op een andere manier gedumpt wordt?

Ja, meldingen van het dumpen van afval worden geregistreerd.

c. bent u daar opmerkzaam op? Hoeveel meldingen hebt u tot dusver gekregen?

We blijven alert op het dumpen van afval.

Van 1 januari 2018 tot 27 februari 2020 zijn 466 meldingen geregistreerd over het illegaal storten en zwerfval. Het aantal meldingen van grof vuil wat gestort wordt, wordt geschat op 45 %, voor het overige betreft het meldingen van blad, takken, zwerfval en hondenpoep

d. In hoeverre is er sprake van geld besparen als zaken uit de natuur of bermen opgeruimd moeten worden?

Het brengen van asbest en koelkasten naar de milieustraat is gratis. Toch wordt ook dit illegaal gedumpt. Dit geeft aan dat het gratis maken van het brengen van afval niet betekent dat er geen afval meer wordt gedumpt.

Het verruimen van de openingstijden van de milieustraten zal het illegaal storten van afval meer beperken dan het gratis maken van het brengen van afval.

Het blijkt dat het aantal bezoekers van de milieustraat in Vriescheloo in de eerste twee maanden van het jaar is gestegen met 335 bezoekers (36%) ondanks de stijging van de tarieven. 917 bezoekers in 2019 en 1252 bezoekers in 2020.

2. Drijvend zonnepark Beetser koele.

Weet de wethouder inmiddels of het klopt dat de Zuidplas van de heren Kremer privébezit is en of dat consequenties heeft voor de financiering omdat die baten daarvan dus niet naar het bedrijf gaan?

De Zuidplas is in het bezit van de firma Kremer. De wethouder weet niet of dit consequenties heeft voor de financiering maar gaat dit navragen.

EN! Is er gesproken met de heren Kremer over die eis van de zandpijpleiding en dat hij heeft aangegeven dit niet voor 100% te kunnen garanderen zoals in de krant te lezen was?

De wethouder weet niet of deze informatie juist en correct is en komt daarop terug.

Afgelopen maandag heeft RTV Noord een artikel gepubliceerd dat afdwingen van compensatie door omwonenden van wind en zonneparken niet mogelijk is omdat het de provincie aan bevoegdheden ontbreekt. Weet u dat? En wat zijn de gevolgen?

De wethouder heeft dit gelezen maar dit speelt niet in onze gemeente. Hij is hier niet pessimistisch over en gaat door op de ingeslagen weg die is afgesproken.

De heer **Dinkla** (VVD) vraagt wat zijn rol als raadslid is bij het controleren van het college als 4 inwoners van buiten deze gemeente het voor elkaar krijgen om via dreiging van een kort geding wel iets voor elkaar te krijgen. Ook laat hij weten dat het aanslagbiljet voor het belastingjaar 2020 voor velen een onaangename verrassing was. Daarbij kwam enkele dagen later nog een brief hierover waarin een fout hersteld werd. Wat kost deze actie en wat doet de wethouder er aan dit volgend jaar te voorkomen.

Wethouder **Huizing** reageert richting de heer Dinkla dat de veiligheid van de Ulsderbrug te maken heeft met de platen op de brug. Deze zijn de afgelopen 3 jaar steeds vastgezet. Het afgelopen jaar is gebleken dat de hechting steeds slechter wordt en daardoor de noodzaak ontstaat de platen steeds opnieuw vast te maken. Vandaar de renovatie.

Aangegeven is de werkzaamheden uit te stellen maar dat betekent wel dat de platen zo spoedig mogelijk weer vastgezet moeten worden. Het kan zijn dat dit tot november nog een aantal keren moet gebeuren. Niet de meest ideale situatie. Dit zal zeker voor veel ongemak zorgen en voor extra kosten.

Op de vraag betreffende het aanslagbiljet komt de wethouder terug.

De **voorzitter** geeft aan dat het niet zijn bedoeling was de heer Dinkla in te perken. Vragenronde is niet voor debat maar voor vragen aan het college. Het college wordt geacht op ordentelijke wijze te antwoorden. Bij de agendavaststelling had de raad gevraagd kunnen worden dit onderwerp te behandelen. Daar is de verwarring ontstaan.

4. Vaststellen agenda

De **voorzitter** geeft aan dat agendapunt 16 wordt toegevoegd aan de agenda. Het betreft het verzenden van een brief met wensen en bedenkingen aangaande het consultatiedocument RES. Dit als uitkomst van de discussie van vorige week.

Bij de hamerstukken staat agendapunt 8 Wet normalisering rechtspositie ambtenaren. Het besluit wordt aangevuld met: *“De Verordening werkgeverscommissie griffie Westerwolde, vastgesteld bij besluit van 9 mei 2018, nr. 11, wordt ingetrokken”*.

De heer **Melis** (PvdA) laat weten dat de PvdA het eens is met de toevoeging van agendapunt 16 en stellen voor bespreekstuk 14 naar de hamerstukken te verplaatsen.

Ook wil de PvdA een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) laat weten bij agendapunt 15 een stemverklaring af te willen leggen.

Agendapunt 14 gaat naar de hamerstukken. De motie vreemd aan de orde van de dag wordt toegevoegd als agendapunt 17.

5. Vaststellen verslag raadsvergadering 22 januari 2020

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten de plannen met de ontbrekende aantal hectares nog steeds niet in zijn bezit te hebben. (Ontwerp vvgb t.b.v. zonnepark Sellingerbeetse).

Wethouder **Van der Goot** laat weten dat de plannen onderweg zijn.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) vindt de verslaglegging onvolledig (blz. 2). Het gaat om het verslag van de raadsvergadering van 18 december 2019. Het unaniem aangenomen amendement bij het agendapunt Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen moet

volgens mevrouw Van der Horst verwerkt worden in het besluit. Het volledige besluit moet worden aangepast. Zij wil dan ook graag een aangepast besluit ontvangen waarin het amendement is verwerkt. Zij heeft dit al aangegeven richting de griffie.

De **voorzitter** laat weten dat haar verzoek opnieuw wordt bekeken.

De heer **Melis** (PvdA) geeft aan dat is afgesproken verslaglegging op een bepaalde manier te doen en vraagt of het zoals het hier plaatsvindt aansluit bij hetgeen is afgesproken. Hij vraagt of er nu een verbijzondering plaatsvindt.

De **voorzitter** antwoordt dat het de regel is dat bij de besluitvorming wordt verwezen naar het amendement. Deze wordt toegevoegd aan de verslaglegging. Mevrouw Van der Horst is van mening dat er ergens een lacune in zit en daar wordt nog even naar gekeken.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

De raad besluit de ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

7. Langetermijnagenda: afdoeningsvoorstellen

De heer **Buigel** (VVD) laat weten dat naar aanleiding van de beantwoording van de schriftelijke vragen betreffende de toeristenbelasting (S-347) de fractie van de VVD hun ongenoegen wil uitspreken. De beantwoording bevat tegenstrijdigheden. De opbouw van de opbrengst is niet duidelijk. De VVD krijgt de indruk dat in de aanloop voor de begroting nogal wat natte vingerwerk heeft plaatsgevonden waar de recreatie ondernemers en de toeristen de dupe van zijn geworden. Dit dwingt de VVD er toe dit thema nauwlettend in de gaten te houden.

De raad besluit de afdoeningsvoorstellen op de voorgestelde wijze af te handelen.

8. Wet normalisering rechtspositie ambtenaren: aanwijzingsbesluit

De raad besluit:

- *Tot het aangaan van een arbeidsovereenkomst met de griffier en de medewerker(s) van de griffie per 1 januari 2020;*
- *Het door het college vastgestelde Personeelshandboek van toepassing te verklaren op de arbeidsovereenkomsten met de griffier en met de medewerkers van de griffie;*
- *Kennis te nemen van het feit dat de burgemeester volmacht gaat verlenen aan de werkgeverscommissie voor het tekenen van de arbeidsovereenkomst met de griffier en de medewerkers van de griffie;*
- *De heer drs. P.D. Nap cmc met ingang van 1 januari 2020 aan te wijzen als griffier van de gemeente Westerwolde een en ander conform artikel 107 lid 1 Gemeentewet;*
- *Mevrouw H. van Barneveld per 1 januari 2020 aan te wijzen als raadsadviseur tevens plaatsvervangend griffier;*
- *Mevrouw H.J. Supèr-Kuiper per 1 januari 2020 aan te wijzen als griffiemedewerker;*
- *De Verordening werkgeverscommissie griffie gemeente Westerwolde vast te stellen.*

De Verordening werkgeverscommissie griffie Westerwolde, vastgesteld bij besluit van 9 mei 2018, nr. 11, wordt ingetrokken.

9. Budgetvoorstel DSO en omgevingsplan

De raad besluit:

- *Kennis te nemen van de voortgang implementatie Omgevingswet;*
- *Uit het MIP Omgevingswet (1916) € 175.000 vrij te geven voor het aansluiten op het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO).*

- *Uit het MIP Omgevingswet (1916) € 350.000 vrij te geven voor het ontwikkelen van het Omgevingsplan Westerwolde.*

10. Onttrekken weggedeelte Briolaan Blijham aan het openbaar verkeer

De raad besluit:

1. *Een ontwerp–besluit te nemen voor het onttrekking aan het openbaar verkeer in de zin van de Wegenwet van het weggedeelte van de Briolaan te Blijham kadastraal bekend met nummer WDE03K1364 (grond eigendom bewoner Briolaan 4).*
2. *De voorgenomen onttrekking aan het openbaar verkeer op de gebruikelijke wijze bekend te maken in de Ter Apeler Courant en het Streekblad en het ontwerpbesluit no Z/19/096697/D-268225 gedurende zes weken ter inzage te leggen om belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun zienswijze hierover bekend te maken.*
3. *Het ontwerp – onttrekkingsbesluit aan de openbaarheid als definitief te verklaren op het moment dat er hierop geen zienswijzen zijn ingediend.*

11. Vaststellen officiële gemeentevlag Westerwolde

De raad besluit ontwerp 2 van de Hoge Raad van Adel vast te stellen als ontwerp voor de nieuwe vlag van de gemeente Westerwolde

12. Wijziging Gemeenschappelijke regeling Wedeka

De raad besluit:

1. *Toestemming te verlenen aan het college van burgemeester en wethouders om conform bijgaand wijzigingsvoorstel de Gemeenschappelijke Regeling Wedeka aan te passen, zodat Wedeka de mogelijkheid wordt geboden lid te worden van de werkgeversvereniging van de VNG.*
2. *Geen zienswijze in te dienen op het wijzigingsvoorstel van het Algemeen Bestuur van Wedeka.*

13. Wijziging Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst

De raad besluit Het college van burgemeester en wethouders toestemming te verlenen om de bestaande GR Omgevingsdienst Groningen te wijzigen als gevolg van de invoering van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra).

14. Benoeming lid RvT SOOOG

De raad besluit de heer M.A.P. Michels voor te dragen als lid van de Raad van Toezicht van SOOOG.

15. Ontwerp omgevingsvisie Westerwolde

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten dat de VVD fractie zich in het stuk kan vinden. Minder en daardoor overzichtelijke regels. VVD is voor meer ruimte voor initiatieven, lokaal maatwerk. De zin over intensieve teelten staat nog steeds in het stuk terwijl de wethouder aangaf tijdens de raadscommissie dat de gemeente niet kan aangeven wat de agrariër wel of niet mag verbouwen, dat was absoluut onmogelijk, het is dan ook de vraag of je dat wel zou moeten willen aldus de wethouder. De woorden van de wethouder stellen de VVD gerust maar de VVD wil wel graag een toezegging zien.

De heer **Koskamp** (GB) geeft aan dat alle punten die de fractie van Gemeentebelangen naar voren heeft gebracht zijn verwerkt. Gemeentebelangen is dan ook akkoord met het stuk. Wel merkt de heer Koskamp op dat het jammer is dat er een aantal punten zijn die voor tweërlei uitleg vatbaar zijn. Ze zijn in richting a en in richting b uitlegbaar. Het was fijner geweest wanneer het in 1 richting uitlegbaar was. Gemeentebelangen stemt in met dit plan.

De heer **Brouwer** (PvdA) merkt op dat de PvdA het een goed voorstel vindt en spreekt waardering uit voor de opstellers van dit document.

Het is nu aan de bevolking om te reageren op dit ontwerp. De PvdA maakt zich zorgen om over de onduidelijkheid over het dan te voeren gemeentelijk beleid. Dit kan verlamdend werken bij voorbereiden en opstarten van bouwprojecten. Het geeft onduidelijkheid bij bedrijven en ambtenaren. Is het juist dat door deze visie vertraging kan optreden bij bouwprojecten. Zo ja, wat wordt hiertegen ondernomen door het college.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) laat weten dat het CDA content is met de wijzigingen die zijn toegevoegd naar aanleiding van de discussie. De omgevingswet treedt in op 1 januari 2021. Dit is de kapstok. De kapstok die beschreven is doet goed recht aan de kenmerken van deze gemeente. Het CDA vindt het jammer dat Ter Apel alleen maar genoemd wordt met het Klooster en de RSG en ook nog onder het mom van asieldorf. Het is ook de grootste kern van de gemeente. Het CDA is blij met toevoeging van de bossen en oerbossen in het inleidend hoofdstuk. De Woonvisie geeft ruimte aan de woningmarkt en het CDA hoopt dat de vraag naar passende woningen met name voor senioren wat in beweging komt. Het CDA kijkt uit naar concretisering van dit soort plannen. Het onderdeel afval is erg breed beschreven. Het CDA vindt het jammer dat sterk openbaar vervoer van de jongeren uit deze gemeente naar Groningen niet is opgenomen, Emmen daarentegen wel. Voor wat betreft het CDA kan dit stuk op deze manier als kapstok goed fungeren en kijkt uit naar de verdere uitvoering in het uitvoeringsplan.

De heer **Hoomoedt** (GL) complimenteert de wethouder met het stuk met dank voor de verwerking van de toezeggingen. Deze visie heeft veel goede aanknopingspunten om nieuw beleid op te maken, zeker op het gebied van landbouw. GroenLinks stemt in met de visie.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) wil graag een stemverklaring afleggen.

“Als u het plan globaal leest kun je er bijna niet tegen zijn. Echter bij het grondig lezen, zeker als je de vorige versie ernaast legt, zoals GroenLinks al aangaf in de vorige vergadering, dan valt op dat de ambitie die toen nog aanwezig was bij de definitieve versie volledig verdwenen is. Economie, werkgelegenheid, grootschaligheid, intensivering in agrarische sector, energie en industrie voeren de boventoon, terwijl de “parels” van Westerwolde natuur, stilte, rust, duisternis en bijzonder landschap magerder vertegenwoordigd zijn.

De landschapsbiografie die op stapel staat is nog niet afgerond en kan dus ook geen rol meer spelen in deze visie dat vind ik niet alleen jammer maar ook een vreemde timing. Als ik nu in zou stemmen terwijl ik geen goed gevoel heb bij de visie dan kan er tijdens de uitwerking van diezelfde visie, wanneer ik kritiek heb, verwezen worden naar mijn goedkeuring; en dat zou terecht zijn. Natuurlijk zal de Partij voor de Dieren constructief blijven bijdragen aan een zo goed mogelijke uitkomst van deze omgevingsvisie maar instemmen met hoe deze nu voorligt kunnen wij niet.”

Wethouder **Huizing** laat weten blij te zijn met de complimenten en geeft aan er nog niet te zijn. Dit is een ontwerp-omgevingsvisie. Eenieder kan een zienswijze indienen. Daarna komt het terug in de raad en krijgt de raad nog een keer de mogelijkheid er iets van te vinden.

Hij vraagt de heer Dinkla waar hij precies een toezegging op wil.

Richting de PvdA, vraag betreffende vertraging door omgevingsvisie m.b.t. bouwprojecten, hoopt de wethouder voor het zomerreces terug te komen met een definitieve omgevingsvisie welke vervolgens vertaald wordt in het Omgevingsplan. Als deze er op 1 januari 2021 nog niet is dan gelden alle bestaande bestemmingsplannen plus een bruidsschat van de rijksoverheid dat geldt dan als omgevingsplan. Dit zal niet zorgen voor vertraging in bouwprojecten.

De heer **Brouwer** (PvdA) geeft aan dat de beantwoording duidelijk is.

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten dat de woorden van de wethouder voldoende zijn. Hij geeft een betoog over wat Kringlooplandbouw inhoudt.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) vraagt wat de reden is dat op blz. 19 een deel van de tekst vetgedrukt staat (dat we geen voorzieningen actief gaan afbreken). Is dit een handige passage om dit op te nemen omdat je niet in de toekomst kunt kijken. Je zet jezelf klem op het moment dat er bezuinigingen moeten worden doorgevoerd. Graag reactie hierop van de raadsgenoten. Van Gemeentebelangen wil het CDA horen wat zij bedoelen met de tweeërlei uitleg, route a of route b. Het CDA vraagt waarom de PvdD geen amendementen in dient en welke wijzigingen de PvdD had willen zien.

De heer **Hoomoedt** (GL) reageert richting het CDA op het vetgedrukte gedeelte van de tekst. Is benieuwd naar de reactie van het college. Wanneer het er zo definitief in staat gooit dat de deuren dicht waar het gaat om de kleine kernen.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) antwoordt dat zij in de stemverklaring duidelijk de accenten heeft genoemd die volgens de PvdD te weinig naar voren komen.

De heer **Koskamp** (GB) geeft als voorbeeld van tweeërlei uitleg het volgende. Op pagina 30 de bufferzones, daar staat de gemeente ziet de afspraken die gemaakt zijn bij de begrenzing als vertrekpunt. Je kunt zeggen het vertrekpunt is hard daar gaan we niet overheen of dit ligt er en kunnen we mooi op verder bouwen. Dat bedoelt Gemeentebelangen met a of b.

De heer **Melis** (PvdA) geeft aan dat wat betreft de PvdA het stuk vetgedrukt kan blijven staan. Er is volgens de PvdA geen sprake van tweeërlei uitleg. De PvdA is er niet op gericht voorzieningen actief af te breken. De PvdA gaat voor behoud van voorzieningen, dat is het uitgangspunt, tenzij. Daarom is het een visiedocument.

Wethouder **Huizing** antwoordt dat het vet gedrukt is om extra te benadrukken dat er altijd op een goede manier over nagedacht moet worden, dat niet op voorhand voorzieningen worden afgebroken.

De raad besluit met uitzondering van de Partij voor de Dieren het ontwerp-Omgevingsvisie Westerwolde vast te stellen.

16. Reactie gemeenteraad op consultatiedocument RES Groningen

De heer **Koskamp** (GB) merkt op dat de brief niet bedoeld is om de duurzaamheidsvisie nog een keer ter discussie te stellen. Gemeentebelangen is blij met de keuze voor bod 2. Dit is geheel in lijn met de door de raad vastgestelde duurzaamheidsvisie. Ook de ingebrachte mening van de diverse partijen is meegenomen in de brief. Ook de meningen waar niet alle partijen mee instemmen. De vragen die aan het eind van de brief staan kunnen aldus Gemeentebelangen beter door de wethouder meegenomen worden als aandachtlijstje. Dit hoort niet thuis in een brief. Gemeentebelangen ondersteunt de brief.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) wil graag een volgende keer een duidelijker proces. De opdracht was volgens de PvdD dat de standpunten van de fracties opgehaald zouden worden en niet als raad in zijn geheel. In de brief kun je niet goed zien welke fractie wat heeft ingebracht. Door een storing in de mail zijn de standpunten van de PvdD niet meegenomen in de brief. In de brief staat dat een merendeel zich kan vinden in het stuk en in bod 2. De PvdD kiest voor bod 1. De punten van de PvdD zijn niet naar voren gekomen. Het is ook mogelijk dat je als fractie zelf je punten en voorkeuren instuurt. Misschien gaat de PvdD daar gebruik van maken.

Mevrouw **Molle** (PvdA) laat weten dat voor de PvdA de beleidsnota “zonneparken en kleine windmolens” en de vastgestelde Startnotitie uitgangspunten zijn voor hun bijdrage.

De PvdA ondersteunt bod 2 en ontvangt graag maandelijks een compleet overzicht, inclusief status, oppervlakte en bijdrage van de hoeveelheid duurzame elektriciteit van de lopende initiatieven. De PvdA wil een rol spelen in de prioritering hiervan.

Bij de opwekking van groen gas wil de PvdA nog opmerken dat het zaak is de duurzaamheid van de gehele keten in ogenschouw te nemen, pas dan is groen gas ook echt groen.

De PvdA mist in de brief dat een eerlijke verdeling van de eventuele restopgave uitgangspunt moet zijn. Door de wijze van samenwerken en ook andere gemeenten de energietransitie serieus nemen, ziet de PvdA dit met vertrouwen tegemoet.

Voorliggende brief is een goede verwoording van hetgeen de PvdA heeft ingebracht. Een deel van de inbreng van collega partijen onderschrijft de PvdA. Een aantal andere zaken kan het PvdA zich niet vinden maar houdt dit voor rekening van de inbrengende partij.

De heer **Hoomoedt** (GL) verbaast het dat vrij mild gesproken wordt over deze brief. GroenLinks vindt het een gedrocht van een brief. De manier waarop dingen aangegeven worden zijn heel apart. Het is een consultatie geweest, er moet antwoord gegeven worden op de 5 gestelde vragen. Daarbij is GroenLinks van mening dat de vragen onderaan in de brief er niet in horen. Het zit knullig in elkaar. Een brief met de beantwoording van de 5 vragen met daarbij de minderheidsstandpunten en als bijlage de woordelijke tekst van de vorige vergadering zou prima zijn. Op deze manier kan deze brief de deur niet uit.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) is van mening dat deze brief de vergadering weergeeft zoals die heeft plaatsgevonden. Verschillende standpunten staan er in. Misschien had hij een andere brief opgesteld maar de uitkomst zou hetzelfde zijn. De heer Timmermans kan prima leven met deze brief.

De heer **Dinkla** (VVD) geeft aan dat samenvattend kan worden geconcludeerd, dat de gemeenteraad van Westerwolde positief is over het consultatiedocument en zich overwegend kan vinden in de regionale samenwerking. In plaats van positief wil de VVD graag gematigd positief vermeld hebben. Aldus de VVD is de vergadering wel verwoord in deze brief. De vragen mogen wat betreft de VVD meegestuurd worden als apart document.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) laat weten dat het CDA de mening van de fractie van GroenLinks deelt. Een rommelige brief. Ook de bijeenkomst zonder duidelijke procesafspraken verliep rommelig. Het CDA is niet goed verwoord en geciteerd en kan zich niet vinden in deze brief, daarbij horen de vragen aan het eind van de brief er niet in en kunnen aldus het CDA als bijlage. Bij het punt 'electriciteit' wordt gevraagd om 3 criteria, dit heeft het CDAj ingeleverd bij de griffie maar zien dit niet in het document. Het CDA kan niet leven met de wijze waarop dit is opgesteld.

Wethouder **Van der Goot** vindt de brief een aardige afspiegeling van de vergadering. Hij constateert dat het merendeel van de fracties kan leven met de brief. Het merendeel gaat ook akkoord met bod 2. De belangrijkste zaken zijn verwoord en dat er dan fracties zijn die zich tekort gedaan voelen, dat kan. Dan had besloten moeten worden het verslag van de vergadering mee te sturen. De raad heeft gekozen voor een brief. Een aantal partijen geeft aan dat de vragen in de brief beter als bijlage kunnen. Als de meerderheid van de raad aangeeft dat de vragen er niet in horen neemt de wethouder ze mee als bijlage. De vragen moeten op welke manier dan ook wel naar de RES toe.

PvdD geeft aan het is niet duidelijk. Dit verwoord de uitkomst van de vorige vergadering, daarin werd aangegeven door de meerderheid bod 2.

De raad moet beslissen of voorliggende brief verstuurd wordt. De wethouder zegt toe richting PvdA het gevraagde maandelijks overzicht + prioritering van aangevraagde zonneparken richting de raad te doen toekomen.

De voorzitter stelt voor de vergadering te schorsen.

SCHORSING

De **voorzitter** stelt voor de vragen zoals in de brief zijn gesteld uit de brief te halen en als bijlage toe te voegen en de tekst van het raadsverslag van de vorige week ook als bijlage toe te voegen aan de brief. Hij vraagt de raad of hiermee ingestemd kan worden.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) vindt de toevoeging van het woordelijk verslag als bijlage mee te sturen een goed voorstel. Ook de vragen als bijlage mee te sturen vindt het CDA terecht. Het CDA kan zich er niet in vinden wanneer er geen tekstuele wijziging in de brief komt. Als er partijen worden benoemd moeten ook echt alle partijen worden benoemd. Zij brengt haar verbazing uit richting Gemeentebelangen. Zij hebben in de eerste twee termijnen niets gezegd.

Bij het kopje Elektriciteit staat een opmerking van het CDA waar een verkeerde nuance wordt weergegeven. Zonder de toevoeging dat het alleen energie opwekken betreft staat het onjuist in de brief. Daarnaast zijn de 3 criteria niet opgenomen in de brief. Volgens het CDA een gemiste kans om inbreng te hebben op deze 3 punten. Het CDA stemt dan ook niet in met de brief.

De heer **Hoomoedt** (GL) laat weten dat GroenLinks het CDA hierin steunt. Of er wordt een totaalbeeld weergegeven van de raad met een woordelijk verslag en de extra vragen of je benoemt alles in standpunten, niet de helft wel en de helft niet. GroenLinks stemt niet in met de brief zoals die voorligt.

Mevrouw **Molle** (PvdA) geeft aan dat de PvdA wel goed verwoord is en goed naar voren komt maar kan zich voorstellen dat andere partijen zich tekortgedaan voelen.

PvdA stelt voor bij de 5 punten kernachtig samenvatten wat in de raad gezamenlijk gezegd is. Als bijlage de punten per partij inclusief het woordelijk verslag. Het PvdA vindt het belangrijk dat iedereen zich goed voelt bij deze brief. Dit gaat immers naar buiten.

De heer **Koskamp** (GB) reageert op de opmerking van het CDA en geeft aan dat Gemeentebelangen hier intern uitgebreid over heeft gesproken en het niet nodig acht er meer over te zeggen dan gezegd is.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) merkt op dat de opdracht was per fractie inhalen wat men er van vindt. Dat moet je in de brief terug kunnen vinden. De wethouder zegt bijv. dat de meerderheid voor bod 2 is. Veel van wat de PvdD wil staat er niet in. De PvdD stelt voor om digitaal per fractie aan te geven wat men van de brief vindt. Dan komt de opdracht en elke fractie tot zijn recht.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) is in de veronderstelling, dat dat gedaan is. Het CDA heeft hun inbreng ook op schrift naar de griffie gestuurd. Het CDA vindt het voorstel van de PvdD een goed voorstel.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) geeft aan dat het voor de PvdD is misgegaan. Voor de compleetheid en de opdracht heel logisch.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) kan het voorstel van de voorzitter steunen. Wel bevreemdtd het hem dat het college zich terugtrekt om een reactie te maken. Deze raad schrijft een brief en de wethouder doet een voorstel. De gang van zaken bevreemd hem ten zeerste.

De **voorzitter** geeft aan dat het een brief is van de raad en het college faciliteert bij het opmaken van de brief, gesteund door de afdeling. Hij heeft het college gevraagd hem te adviseren als voorzitter van de raad. Het college heeft in deze geen rol. Het is wat de raad met elkaar besluit.

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten dat de VVD zich kan vinden in de brief. De standpunten komen goed naar voren. De vragen en het woordelijk verslag meesturen als bijlagen.

De **voorzitter** stelt voor de brief in tact te laten. Zoals hij van mevrouw Molle heeft begrepen een ieder de kans te geven duidelijk te maken wat men in de bijlage wil hebben.

Mevrouw **Molle** (PvdA) stelt voor per punt kernachtig samenvatten wat vorige week en vanavond besproken is. De statements in een bijlage opnemen.

De heer **Dinkla** (VVD) merkt op dat de minderheid dan niet wordt genoemd. Daar wordt wel naar gevraagd in dit stuk.

De **voorzitter** antwoordt dat juist daarom zijn suggestie is de brief zo te laten maar dan wel aanvullend.

De heer **Melis** (PvdA) geeft aan dat er een reactie gevraagd wordt op de 5 consultatiepunten. Die staan in de eerste alinea's achter het consultatiepunt in de brief verwoord. In de tweede alinea wordt het verbijzonderd per fractie. Daarin doen we elkaar tekort. Hij stelt voor de derde alinea er uit te halen en te zeggen onderstaande een reactie van de gemeenteraad op de 5 punten waarin wij de meerderheid verwoorden van hetgeen de raad heeft weergegeven. De verbijzondering en het woordelijk verslag bij te voegen. Elke keer de derde alinea vervangen. Per consultatiepunt de eerste alinea over te nemen, de tweede alinea er uit.

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten dat de VVD het hier niet mee eens is. Zij worden goed verwoord in de brief zoals die er nu ligt.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) geeft aan dat de onduidelijkheden die in de brief zouden staan verduidelijkt worden in het woordelijk verslag. Hij begrijpt niet waarom steeds moet worden verwezen naar een woordelijk verslag dat als bijlage al is bijgevoegd. Omvangrijke exercitie die het alleen maar moeilijker maakt.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) zegt dat het CDA tekort wordt gedaan in deze brief. Zij kunnen zich niet verbinden aan deze brief. Het CDA vindt het voorstel van de PvdA goed. De verbijzondering er uit halen. Een gezamenlijke brief met een algemeen standpunt op de 5 punten. De raad moet een gezamenlijk beeld naar buiten brengen.

De heer **Hoomoedt** (GL) geeft aan dat GroenLinks zich kan vinden in het voorstel van de PvdA. Daarmee laat je een positief geluid horen als je een brief hebt waarin je de meerderheid laat klinken. Verbijzondering en het woordelijk verslag als bijlage lijkt GroenLinks een goed plan.

De heer **Koskamp** (GB) laat weten dat voor Gemeentebelangen bij beide opties niets verandert. GB blijft er bij dat beide opties goed verwoord zijn.

De **voorzitter** proeft een meerderheid in de raad voor het voorstel van de PvdA om de derde alinea op te nemen in een bijlage.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) geeft aan dat volgens het CDA is afgesproken de derde alinea er uit te halen.

De heer **Melis** (PvdA) reageert dat het voorstel was de derde alinea volledig te verwijderen en daarvoor in de plaats te zetten onderstaand de reactie van de meerderheid van de gemeenteraad op de 5 consultatiepunten. De consultatie van alle fracties wordt verwoord in de bijlage zijnde het woordelijk verslag van de vergadering. Als je die 5 punten ziet dan

neem je alleen de eerste alinea over. Bijv. bij elektriciteit de gemeenteraad geeft in meerderheid aan voor bod 2 te kiezen. De tweede alinea doet de verbijzondering wat in de bijlage tot uiting komt. Daarom is ons voorstel per consultatiepunt samen te vatten wat de gemeenteraad in meerderheid aangeeft. Bij de inleiding de derde alinea vervangen waarin wordt aangegeven dat de nuanceverschillen in bijgevoegd woordelijk verslag tot uiting komen.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) is het daar niet mee eens. De minderheidsstandpunten worden dan volledig genegeerd in de brief.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) geeft aan dat de punten digitaal gestuurd kunnen worden en toegevoegd worden. De PvdD gaat dit in ieder geval doen.

De **voorzitter** heeft er behoefte aan een reactie richting het RES te doen. Hij stelt voor de brief in te korten. De alinea's apart opnemen in een bijlage en het verslag van de vergadering toe te voegen. Het voorstel van de PvdA wordt in stemming gebracht.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) merkt op dat het toch niet zo kan zijn dat doordat de raad er niet uitkomt dat het op een andere manier gebeurt. Immers kunnen de antwoorden ingestuurd worden, dan kan een ieder zich er in vinden.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) laat weten dat het CDA het voorstel van de PvdD een goed voorstel vindt. Volgens het CDA heeft bijna elke partij schriftelijk gereageerd richting de griffie. Per consultatiepunt de reacties van alle fracties toevoegen, dan doe je niemand tekort.

De heer **Hoomoedt** (GL) geeft aan dat het voorstel van de PvdA is dat de raad een algemene brief stuurt, zonder partijen te noemen. Daarnaast wordt gerefereerd naar het woordelijk verslag wat bijgevoegd is. Daarin staat precies wat er gezegd is. Ieder standpunt wordt dan vermeld.

De heer **Koskamp** (GB) wil graag een korte schorsing.

SCHORSING (tijdens de schorsing wordt de brief aangepast en uitgedeeld)

De heer **Koskamp** (GB) laat weten dat Gemeentebelangen de aangepaste brief prima vindt. De partijpolitiek is er uit gelaten en er wordt verwezen naar het woordelijk verslag. In het woordelijk verslag staat precies wat er gezegd is. Gemeentebelangen kan deze brief ondersteunen.

De **voorzitter** wil graag een reactie op de nieuwe brief.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) vindt het een light versie van de oorspronkelijke brief en kan niet instemmen. Hij wil dit ook graag vermeld hebben in de brief.

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten dat de VVD voor de eerste brief gaat. De nieuwe brief doet niet voldoende verslag van de vorige vergadering. VVD krijgt het idee dat het woord kernenergie niet naar buiten mag worden gebracht. De VVD stemt tegen.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) zegt dat het CDA het een mager resultaat vindt. Hun voorkeur gaat uit naar de variant van de PvdD. Als dit het is dan moet er een woordelijk verslag bij waarin ook de minderheidsstandpunten naar voren komen. Waar ook ieders partij de bijzonderheden die je onder de aanbracht hebt willen brengen onder de aandacht worden gebracht.

De heer **Hoomoedt** (GL) merkt op dat het een gefilterde brief is. In het woordelijk verslag kan men lezen hoe het gegaan is. Richting de heer Dinkla laat hij weten dat het er niets mee te maken heeft dat kernenergie niet naar buiten mag want van GroenLinks mag prima naar buiten dat zij fel tegen kernenergie zijn. GroenLinks gaat akkoord mits het woordelijk verslag bijgevoegd wordt.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) wil graag in het stukje samenvattend zien dat de *meerderheid* van de raad positief is. PvdD is het er niet mee eens en gaat gebruik maken van het recht hun punten op te sturen zodat men weet wat de PvdD vindt.

Mevrouw **Molle** (PvdA) laat weten dat de PvdA zich kan vinden in deze brief.

De heer **Hoomoedt** (GL) merkt nog wel op dat de vraag “schaal bij schaal, hoe we ruimtelijke effecten beoordelen” niet beantwoordt wordt.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) geeft aan dat dit een terecht punt is. In het woordelijk verslag is hier op gerefereerd. Ook voor dit punt verwijzen naar het woordelijk verslag.

De **voorzitter** brengt de brief in stemming met de opmerking dat als bijlage wordt toegevoegd het woordelijk verslag.

De fracties Lijst Timmermans, VVD en de PvdD zijn tegen, de overige fracties zijn voor. De brief is aangenomen.

De raad besluit Akkoord te gaan met de brief met wensen en bedenkingen over het consultatiedocument RES Groningen en deze te versturen aan de Stuurgroep RES Groningen.

17. Motie vreemd aan de orde PvdA – structurele investering in het funderend onderwijs

De heer **Melis** (PvdA) geeft een korte toelichting en leest de motie voor.

De PvdA wil het college opdracht geven dit probleem kenbaar te maken bij het Kabinet.

De heer **Kuper** (CDA) laat weten dat ook het CDA zich zorgen maakt om het onderwijs. Zij schrikken van de overweging dat de kwaliteit niet meer te waarborgen is. Mocht dit zo zijn stelt het college de raad dan op de hoogte? Het CDA wil hierover graag uitleg.

De heer **Kriek** (GL) laat weten dat GroenLinks het een uitstekende motie vindt en zal de motie ondersteunen. Binnen de gemeente Westerwolde is het nog niet zo ernstig is maar de eerste scheurtjes zijn zichtbaar.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) onderschrijft niet de mening dat de kwaliteit niet meer te waarborgen is, immers had de raad dan allang een signaal moeten krijgen. De fractie is benieuwd wat mevrouw Bussemaker van deze motie vindt.

Mevrouw **Van der Horst** (PvdD) geeft aan het een prachtige motie te vinden. Alle hulp is welkom. Er is de laatste 25 jaar veel bezuinigd in het onderwijs. Het zal een moeilijke kluit worden. Het Dollard College heeft er al mee te maken.

De heer **Koskamp** (GB) doet de opmerking dat de motie begint met gehoord de beraadslaging. Dit is vreemd er is nog niet beraadslaagd. Gemeentebelangen vindt dit een prima zaak. Onderwijs verdient alle aandacht. Het is moeilijk ziektevervangings te regelen maar dat ligt ook gedeeltelijk in de flexwet dat tijdelijke werknemers niet vaker dan 3 keer ingezet mogen worden anders moeten ze een vast contract krijgen. Gemeentebelangen steunt de motie.

De heer **Buigel** (VVD) zegt dat de VVD benieuwd is naar het antwoord van de wethouder. Er staan 4 punten genoemd onder constaterende.

Welke maatregelen heeft de wethouder zelf genomen dit te voorkomen. Het is niet alleen onderwijs wat een probleem is. Afhankelijk van de beantwoording van de wethouder ondersteunt de VVD de motie.

Wethouder **Potze** laat weten dat het niet zo is dat de kwaliteit in onze gemeente niet meer te waarborgen is. Op het moment dat er een klas naar huis gestuurd gaat worden komt dat de kwaliteit van het onderwijs niet ten goede. De gemeente heeft goed opgeleid personeel. Wel is vervanging bij ziekte steeds moeilijker te krijgen. De kwaliteit van het onderwijs breed staat onder druk. In andere delen van het land is het veel erger.

De wethouder vindt het een prima motie. Er moet extra geld bij maar het is niet zo dat de kwaliteit niet meer te waarborgen is.

Richting de VVD antwoordt de wethouder dat hij niet over schoolbesturen gaat. Het voorkomen van ziekteverzuim, het uitvallen van lessen daar gaan de schoolbesturen over.

Zij doen er alles aan personeel binnen te krijgen. Alles onder "constaterende" is niet direct een verantwoordelijkheid van de gemeente maar van de schoolbesturen.

Van alle kanten wordt geprobeerd dit te voorkomen. Geprobeerd wordt extra onderwijsassistenten in dienst te krijgen, zodat de druk in de klassen lager wordt. Zoveel mogelijk de klassen klein te houden. Goede contacten met diverse Pabo's.

De wethouder ondersteunt de motie en kan zich volledig in de strekking vinden. De motie is door basisschool Het Gebint in Sellingen aangeboden aan de raad.

De heer **Kuper** (CDA) stelt voor de eerste bullet onder overwegende er uit te halen. Verder kan het CDA instemmen.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) stelt voor de woorden "op termijn" toe te voegen bij de eerste bullet.

De heer **Melis** (PvdA) geeft aan het voorstel van de heer Timmermans te volgen en de woorden "op termijn" toe te voegen.

De **voorzitter** antwoordt dat de eerste bullet van de motie dan als volgt komt te luiden: "dat de kwaliteit van het onderwijs in onze gemeente hierdoor **op termijn** niet meer te waarborgen is".

De motie wordt unaniem aangenomen.

18. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 27 mei 2020

P.D. Nap
raadsgriffier

J.W. Velema
voorzitter

motie unaniem aangenomen
raadsgriffier 4-3-2020
W.

Motie voor structurele investering in het funderend onderwijs

De gemeenteraad van de gemeente Westerwolde in vergadering bijeen d.d. 4 maart 2020

Gehoord de beraadslaging,

Constateerende.

- dat er ook in onze gemeente sprake is van toenemende personeelstekorten, hoge werkdruk en steeds grotere kwaliteitsproblemen in het primair en voortgezet onderwijs;
- dat als gevolg daarvan de spanningen in de scholen oplopen, het ziekteverzuim stijgt en steeds meer personeel dat de sector verlaat;
- dat er steeds meer lessen uitvallen en leerlingen naar huis worden gestuurd;
- dat de personeelstekorten de al bestaande werkdruk van het overblijvende personeel aanzienlijk verhogen;

Overwegende.

- dat de kwaliteit van het onderwijs in onze gemeente hierdoor niet meer te waarborgen is;
- dat de kinderen uit onze gemeente hiervan de dupe dreigen te worden;
- dat zij hierdoor achterstanden kunnen oplopen en hierdoor kansen missen in hun verdere schoolloopbaan en werk;
- dat wij als gemeente daardoor op langere termijn geconfronteerd kunnen worden met grote sociaaleconomische gevolgen;

Van oordeel.

dat het daarom nodig is om nog deze kabinetsperiode structureel extra te investeren in het primair en voortgezet onderwijs;

Verzoekt het kabinet.

structureel extra te investeren in het primair en voortgezet onderwijs om zo de kwaliteit van het onderwijs voor onze kinderen te waarborgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PvdA

S. Melis, fractievoorzitter

H. Brouwer

R. van Dam

J. Molle

W. Eilert