

VERSLAG

van de online **raadsvergadering** van de raad van de gemeente Westerwolde, gehouden op 28 oktober 2020.

Voorzitter: J.W. Velema

Griffier: P.D. Nap

Aanwezig:

Gemeentebelangen:	G.H.M. Heijne (fractievoorzitter), R. Koskamp, M. Visscher, L.H.K. Middel, J.R. Kruiter-Draadje
PvdA:	W. Eilert (fractievoorzitter), R. van Dam, J.T.E.M. Molle, H. Brouwer, M.Y. van Wijngaarden
CDA:	H.M. Hemmen (fractievoorzitter), H.J. Kuper, W.F. Meendering
VVD:	P.L. Dinkla (fractievoorzitter), K.R.P. Buigel
GroenLinks:	E. Hooemoedt (fractievoorzitter), R.H.J. Kriek
Lijst Timmermans:	P.F.X. Timmermans (fractievoorzitter)

Tevens aanwezig: De wethouders H. van der Goot, B. Huizing, G. Luth en W. Potze

Afwezig: E.C. van der Horst (fractievoorzitter Ecologisch Alternatief)

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet een ieder welkom.

2. Mededelingen voor raad en college

Mevrouw Van der Horst (Ecologisch Alternatief) is afwezig wegens familieomstandigheden.

3. Vragenronde voor raadsleden

De heer **Hooemoedt** (GroenLinks) merkt op dat er op woensdag 21 oktober jl. een stuk gepubliceerd stond op RTV Noord genoemd "Friese verwerking afval nog niet zeker" waarin o.a. het volgende stond: "Binnen Omrin krijgt Westerkwartier een uitzonderingspositie, omdat het de enige gemeente is waar bron gescheiden afvalinzameling plaatsvindt. Daarmee wordt rekening gehouden, zodat het restafval en bron gescheiden kunststof ook door Omrin verwerkt kunnen worden".

Hij geeft aan dat deze raad is verteld dat bron en nascheiding bij Omrin absoluut niet mogelijk is. Naar aanleiding daarvan heeft de raad de keus moeten maken met het Grondstoffenplan akkoord te gaan. Wist de wethouder hiervan af en waarom heeft Westerwolde deze uitzonderingspositie niet gekregen?

Wethouder **Van der Goot** antwoordt van deze uitzonderingspositie niets af te weten. Hij heeft ook nog niet geverifieerd of het klopt.

De heer **Hooemoedt** vraagt de wethouder of hij dit wil uitzoeken.

Wethouder **Van der Goot** zegt toe dit te gaan doen en na te vragen hoe dit zit.

4. Vaststellen agenda

De heer **Meendering** (CDA) kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan en vraagt of deze motie – i.v.m. het toelichten door een externe – eerder op de agenda geplaatst kan worden.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) laat weten dat hij bij agendapunt 14 een amendement in wil dienen.

De **voorzitter** laat weten dat de motie vreemd aan de orde van de dag – na goedkeuring door de raad - direct na het vaststellen van de verslagen wordt behandeld.

5. Vaststellen verslag raadsvergadering 16 en 30 september 2020

Verslag 16 september 2020

De heer **Kuper** (CDA) merkt op dat bij het agendapunt Realisatie wandelknooppuntennetwerk Westerwolde wethouder Luth heeft toegezegd de onderbouwing van de subsidie uitgave uit te zoeken. Daar heeft het CDA nog geen antwoord op gekregen.

Wethouder **Luth** was in de veronderstelling dat de beantwoording er al was en gaat dit uitzoeken.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Het verslag van 30 september 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.

15. Motie vreemd aan de orde van de dag – stichting kinderhotel De Burcht

De heer **Meendering** (CDA) leest de motie voor. Ecologisch Alternatief is wel vermeld als ondertekenaar omdat het CDA niet wist dat zij niet aanwezig zou zijn.

Wethouder **Van der Goot** geeft aan de toezegging te hebben gedaan om voor 31 december 2020 met een antwoord te komen richting de Stichting De Burcht. Juridisch moet het een en ander uitgezocht worden, dit heeft enige tijd nodig. Hij vindt de motie dan ook overbodig. Hij spreekt zijn waardering uit voor de inspanning van met name de familie Ferrari. Nu moet gekeken worden wat de rol van de gemeente is, wat kan wel en wat niet. Het is een ingewikkeld contract wat er aan ten grondslag ligt.

De heer **De Willigen** spreekt namens Stichting De Burcht en geeft een samenvatting/toelichting op hetgeen hij heeft ingediend (zie bijlage).

Wethouder **Van der Goot** geeft aan dat het sneller had gekund. Hij heeft een gesprek gehad met o.a. de heer De Willigen, daarbij zijn afspraken gemaakt. De wethouder heeft zich niet gerealiseerd wat de juridische consequenties zouden kunnen zijn en heeft deze vraag bij de organisatie neergelegd. Het is een complex contract. Desondanks had eerder gereageerd kunnen worden richting de Stichting. De Stichting krijgt voor 31 december a.s. een reactie op wat de gemeente wel/niet voor kan betekenen.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) is het niet eens met de reactie van de wethouder dat de motie overbodig is. Ze heeft de spreker gehoord en wil de motie dan ook zeker in stand houden opdat niet vergeten wordt dat vóór 31 december 2020 duidelijkheid komt.

De heer **Eilert** (PvdA) is van mening dat het goed is de motie op tafel te houden.

Mevrouw **Kruiter** (Gemeentebelangen) geeft aan dat Gemeentebelangen achter de toezegging staat die de wethouder heeft gedaan. Ze bedankt de inspreker. De fractie steunt de motie niet.

De voorzitter bedankt de heer De Willigen voor zijn inbreng en brengt de motie in stemming.

De motie wordt met 13 stemmen voor (de fracties van de PvdA, CDA, VVD, GroenLinks en Lijst Timmermans) en 5 stemmen tegen (de fractie van Gemeentebelangen) aangenomen.

6. Ingekomen stukken

De heer **Brouwer** (PvdA) vraagt of de stukken die voorliggen met het advies “ter afdoening aan het college” ondertussen worden opgepakt of dat gewacht wordt tot de raad akkoord gaat met dit voorstel. Het betreft namelijk stukken van augustus.

De **voorzitter** laat weten dat de stukken technisch alvast in voorbereiding worden genomen.

De heer **Brouwer** (PvdA) vraagt wat de voortgang is van de ingekomen stukken, in totaal 13, van burgers met klachten over de verkeersveiligheid aan de Loosterweg te Vriescheloo.

Wethouder **Van der Goot** geeft aan te weten dat er aan gewerkt wordt en zal de stand van zaken navragen. Hij komt hier schriftelijk op terug.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) zegt dat het CDA schriftelijke vragen heeft gesteld over de nieuwbouw projecten van Acantus en de kwaliteit van het oudere woningbestand. Er is uitgebreid geantwoord maar nog niet naar wens van het CDA. Het CDA gaat hier aanvullende vragen over stellen.

De raad besluit de ingekomen stukken op de voorgestelde wijze af te handelen.

7. Langetermijnagenda: afdoeningsvoorstellen

Niemand wenst hierover het woord.

De raad besluit de afdoeningsvoorstellen op de voorgestelde wijze af te handelen.

8. Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) zonnepark Veendijk in Bellingwolde

Niemand wenst hierover het woord.

De raad besluit:

- 1. In te stemmen met de overwegingen en conclusies zoals die zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende “reactienota overleg en zienswijzen” en de ingediende zienswijzen conform hetgeen is aangegeven in deze reactienota niet gegrond te verklaren.*
- 2. Een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan “Buitengebied 1998 van de gemeente Bellingwedde” ten behoeve van het realiseren van een zonnepark aan de Veendijk te Bellingwolde, onder de opschortende en ontbindende voorwaarden zoals aangegeven in het aan dit raadsbesluit ten grondslag liggende raadsvoorstel.*

9. Voordracht lid RvT Stichting Openbaar Onderwijs Oost-Groningen (SOOOG)

De heer **Van Wijngaarden** (PvdA) laat weten dat de PvdA akkoord gaat met deze benoeming.

De raad besluit de heer drs. M.G. Poorthuis per 1-1-2021 te benoemen tot lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Onderwijs Oost Groningen.

10. Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) zonnepark Veenweg in Ter Apel

Mevrouw **Hemmen** (CDA) geeft o.a. aan dat het CDA positief tegenover dit initiatief staat. Het CDA vindt het belangrijk dat revenuen van het zonnepark zoveel mogelijk in de gemeente zelf terecht komen, vooral bij die inwoners die de lasten ervaren. Het CDA heeft begrepen dat de gemeente met initiatiefnemers in gesprek is geweest en dat er toezeggingen zijn gedaan te streven naar een zo groot mogelijk draagvlak. Het CDA roept het college op een proactieve houding te blijven innemen bij het overleg tussen college, GS en de Duitse gemeenten. Ze willen dat initiatieven in de toekomst mogelijk gemaakt worden in dat grensgebied. Een goede relatie met de Duitse partners is van belang en de fractie roept het college dan ook op om deze relatie te versterken. Het CDA kan akkoord gaan met voorstel zoals het voorligt.

De heer **Kriek** (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks in principe tevreden is over de manier waarop dit park wordt voorgelegd. GroenLinks is niet tevreden over de beantwoording m.b.t. landschappelijke inpassing van de rand aan de zuidkant. In hoeverre zou het draagvlak afnemen voor het park door het park vanuit de zuidzijde aan het zicht te onttrekken. Aangegeven wordt dat vanwege de akkerbouw het park niet aan het zicht onttrokken moet worden waar de fractie graag een toelichting op wil.

De heer **Van Wijngaarden** (PvdA) laat weten dat de beantwoording van de wethouder tijdens de commissie duidelijk was en dat de PvdA kan instemmen met het voorstel.

De heer **Dinkla** (VVD) zegt dat de VVD fractie geen problemen heeft met dit zonnepark. De fractie is van mening dat lopende aanvragen netjes afgehandeld moeten worden en daarna de beleidsnotitie zonneparken en kleine windmolens herzien.

De heer **Visscher** (Gemeentebelangen) geeft aan dat Gemeentebelangen content is met dit voorstel en stemt voor.

Wethouder **Huizing** reageert richting de oproep van het CDA dat dit exact is waar het college mee bezig is. De oproep wordt ondersteund en het college houdt een pro actieve houding. De wethouder laat weten dat de eerste gesprekken zijn geweest en dat men, voornamelijk vanuit de provincie, bezig is met de uitwerking. De gemeente houdt de vinger aan de pols. Het is zeker belangrijk de relatie met de buurgemeente goed te houden. Richting VVD geeft de wethouder aan dat er zeker een stop is. Doorgaan met lopende aanvragen en daarna het beleid evalueren. Ook m.b.t. energie coöperatie en zorgen dat revenuen zoveel mogelijk in de omgeving komen neemt het college mee. Op de vraag van GroenLinks waarom geen struweel aan de zuidkant wordt geplant antwoordt de wethouder dat dit als compromis in de maatwerkmethode en het inpassingsplan naar voren is gekomen.

De raad besluit unaniem:

- 1. In te stemmen met de overwegingen en conclusies zoals die zijn opgenomen in de bij dit voorstel behorende reactienota overleg en zienswijzen en de ingediende zienswijzen conform hetgeen is aangegeven in de reactienota deels gegrond en deels niet gegrond te verklaren.*
- 2. Een verklaring van geen bedenkingen af te geven als bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht voor het afwijken van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009 van de gemeente Vlagtwedde" ten behoeve van het realiseren van een zonnepark aan de Veenweg conform de aanpassingen die naar aanleiding van de overlegreacties zijn doorgevoerd.*

11. Aanvraag bestemmingsplanwijziging t.b.v. woning te Vlagtwedde

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) geeft aan dat je in dit geval zou kunnen spreken van een pijplijnegeval. Daarvan zijn er een aantal benoemd in het coalitie akkoord maar deze is er niet in gezet. Er is een afweging gemaakt. In dit geval is de fractie tegen dit voorstel omdat deze heer het verdient te kijken hoe ver hij kan gaan. Hij wil een huis bouwen en is er al jaren mee bezig en wil zelf de extra kosten die er komen zelf dragen.

De heer **Brouwer** (PvdA) merkt op dat de PvdA voor het voorstel is zoals het voorligt, dit omdat er in het buitengebied niet gebouwd gaat worden tenzij het structuurversterkend is. Dat is hier niet het geval. Dit gaat ten koste van de structuren van onze kernen en dorpen.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen) laat weten dat Gemeentebelangen van mening is dat gezien de eerdere uitspraken van de raad, de raad zich hieraan moet houden. De fractie stemt dan ook tegen dit voorstel. Deze heer is al zo lang bezig en de eerdere momenten dat de raad er over gesproken heeft waren positief.

De heer **Kuper** (CDA) laat weten bewondering te hebben voor het doorzettingsvermogen. Dit plan loopt al 10 jaar. Het probleem is dat het in het buitengebied ligt. Hier mag conform de gemeentelijke Woonvisie en de provinciale Omgevingsverordening niet gebouwd worden. Afwijken van de verordening is om verschillende redenen volgens het college niet mogelijk. Ook de fractie ziet en zag geen mogelijkheden. Toch is het CDA bereid de heer Orsel een kans te geven en wel om redenen dat de gemeente consequent moet en betrouwbaar moet zijn gezien het feit dat de raad in 2017 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor de bouw van een woning op deze plek. Het CDA deelt de mening van het college maar wil de familie toch deze mogelijkheid niet ontnemen. Daarnaast wil de heer Orsel zelf de kosten dragen voor het maken van een bestemmingsplan. De CDA fractie wenst hem veel succes.

De heer **Dinkla** (VVD) geeft aan dat er ooit een gebouw heeft gestaan. Dit plan had benoemd moeten worden in de Woonvisie. De fractie is benieuwd hoe de twee leden van de PvdA van de voormalige gemeente Vlagtwedde naar het voorstel kijken. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de toegezonden mails? De heer Orsel wil natuurcompensatie zelf doen en de kosten hiervoor ook zelf dragen. De VVD stemt tegen dit voorstel.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) refereert naar de nagezonden mails waarin gelezen kan worden dat voor het vaststellen van de woonvisie al gesuggereerd is dit in de woonvisie te noemen. Daar is niets mee gedaan. Dat is niet conform de opdracht die het amendement van de voormalige gemeente Vlagtwedde bevatte. Zowel de mail van de heer Orsel als van de provincie zijn duidelijk. De fractie is van mening dat de gemeente het plan in de woonvisie moet opnemen.

Wethouder **Huizing** is van mening dat vanuit het bestuur de verantwoordelijkheid moet worden genomen en de aanvragers op hun mogelijkheden moeten wijzen oftewel verwachtingsmanagement. Het college verwacht dat de provincie gebruik gaat maken van hun aanwijzingsbevoegdheid daar zij hebben aangegeven dat er geen mogelijkheid is om af te wijken. De heer Timmermans verwijst naar het tweede mailtje waarin staat dat het in de Woonvisie opgenomen moet worden. Het gaat om een interne mail binnen de provincie op 17 januari. Op dat moment was de woonvisie van de gemeente al gemaakt. Daarnaast heeft de gemeente van doen met een officiële brief/reactie van de provincie. Een meerderheid van de raad wil tegen dit voorstel stemmen. De wethouder accepteert dat maar hoopt wel dat u als raad weet wat de mogelijke consequenties zijn. Het college denkt nml. dat er geen woning gebouwd kan worden in het buitengebied.

Het college is dan ook van mening dat niet van de heer Orsel verlangd moet worden om dergelijke kosten op zich te nemen. Als de raad tegen dit voorstel stemt dan gaat de wethouder hier verder mee aan de slag. De heer Orsel zal worden gevraagd om een bestemmingsplan te maken. Dit bestemmingsplan staat dan open voor zienswijzen waarna het college met een reactienota komt en het vervolgens weer aan de raad wordt voorgelegd.

*De raad besluit met 5 stemmen voor (fractie PvdA) en 13 stemmen tegen (de fracties van Gemeentebelangen, CDA, VVD, GroenLinks en Lijst Timmermans) het voorstel **niet** af te wijzen.*

12. Ontwerp VVGB nieuwbouw woning (Markeweg naast nr. 138, Ter Apel)

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten in de veronderstelling te zijn geweest dat de aanvrager er zelf wilde gaan wonen maar de familie wil het perceel als bouwkaavel verkopen. De VVD stemt in met dit voorstel.

De heer **Kuper** (CDA) geeft aan dat het CDA van mening is dat nieuwe woningen niet alleen kwantitatieve maar ook kwalitatieve toevoeging zijn. Daar is hier onvoldoende sprake van. Het voldoet niet aan de eisen van de Woonvisie. Het CDA stemt in met dit voorstel.

De heer **Koskamp** (Gemeentebelangen) zegt dat de eigenaren een VVGB willen om tot een goede verkoopprijs te komen. Daar voelt Gemeentebelangen niet voor. Gemeentebelangen stemt dan ook in met het voorstel.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) laat weten dat in 2012 het eerste verzoek daar te mogen bouwen is ingediend. Dit is vanwege het doorzicht afgewezen. V.w.b. het handhaven van die boompjes, blijkt dat ook de burens dit in het verleden hebben gevraagd, of het doorzicht gehandhaafd kan worden.

De heer **Brouwer** (PvdA) geeft aan dat het PvdA voor dit voorstel is. Bestemmingsplan De Linten is vastgesteld om de doorkijk, dat is een kwaliteitsbeeld ter plekke. De PvdA is gesterkt in hun mening door de bezwaren van 3 omwonenden. De PvdA is voor het voorstel.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) laat weten voorzichtig om te moeten gaan met de hoeveelheid huizen die neergezet worden. Kijkend naar het financiële gewin, heeft ook GroenLinks besloten voor dit voorstel te stemmen.

Wethouder **Huizing** reageert richting de heer Timmermans dat bij het punt 12.07 pag. 5 antwoord is gegeven op de mogelijkheid van het handhaven van de bosschages. Hij laat weten dat – om met dit voorstel te komen – het niet uitmaakt of mensen zelf ergens willen gaan bouwen of een bouwkaavel te koop aanbieden. Het afwegingskader gaat over het structuurversterkend zijn. In de woonvisie is duidelijk aangegeven dat op het moment dat je voor alle kernen aangeeft dat alleen gebouwd mag worden bij centrumvoorziening/locatie de gemeente een heleboel kleinere dorpen/gehuchten zou uitsluiten en dat wil het college niet. Deze locatie is niet structuurversterkend.

De raad besluit unaniem:

- 1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te weigeren, als bedoeld in artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), voor het afwijken van het bestemmingsplan 'De Linten' van de gemeente Vlagtwedde ten behoeve van het realiseren van een woning op een agrarisch perceel naast Markeweg 138 te Ter Apel;*
- 2. te bepalen dat dit besluit kan worden beschouwd als de definitieve weigering van de verklaring van geen bedenkingen, indien en voor zover er geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen de ontwerpverklaring als bedoeld onder 1.*

13. Bodemkwaliteitskaart en erratum nota bodembeheer

De heer **Meendering** (CDA) laat weten antwoord te hebben gekregen op de vragen over de Japanse duizendknoop. De Japanse duizendknoop kan uitgroeien uit een heel klein spoortje. Hoe wordt ondervangen dat de kleine spoortjes, die mogelijk in een naburig perceel terecht komen, de verwijdering van die Japanse duizendknoop dan kan worden georganiseerd door de veroorzaker. Dit is volgens ons de verantwoordelijke.

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten tevreden te zijn over de beantwoording van hun vragen en laat weten dat de VVD instemt met het voorstel..

Wethouder **Van der Goot** zegt dat de Japanse duizendknoop een ondergrondse woekeraar is. Voor zover hij weet - dit is hem verzekerd - is de eigenaar van de grond waar de Japanse duizendknoop tot bloei komt verantwoordelijk voor de plant.

Mevrouw **Hemmen** (CDA) is benieuwd naar de antwoorden van de vragen van de VVD.

Wethouder **Van der Goot** geeft aan dat deze wel naar de raadsleden zijn gestuurd.

De **voorzitter** laat weten er voor te zorgen dat iedereen de beantwoording van de vragen van de VVD ontvangt.

De raad besluit unaniem:

1. *de regionale bodemkwaliteitskaart Groningen, voor zover deze betrekking heeft op de gemeente Westerwolde, en het erratum op de Nota bodembeheer vast te stellen;*
2. *voor de toepassing van zoute bagger de notitie van de Omgevingsdienst Groningen te volgen.*

14. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Westerwolde 2018

De **voorzitter** laat weten dat er één correctie moet plaatsvinden in de APV. De redactie van artikel 2:73 a, lid 3 daar waar “college” staat moet “burgemeester” staan. V.w.b. de meldplicht merkt de voorzitter op dat – gelet op een aantal juridisch vragen – deze meldplicht eerder genoemd zou moeten worden bij lid 2. Dit is echter niet van toepassing omdat dit langs een andere weg gaat, dat is een weg die handhaafbaar is.

De heer **Timmermans** (Lijst Timmermans) laat weten geen bezwaar te hebben op de APV met uitzondering van het artikel over carbidschieten. N.a.v. het toegestuurd klachtenoverzicht door o.a. de klacht dat dampen bleven hangen door vuurwerk en carbid, merkt hij op dat dit kwam niet door dampen maar door de mist. Carbidschieten op de openbare weg mag in geen van beide versies, niet in uw versie maar ook niet in het amendement. De fractie gaat er vanuit dat de afstandsnormen duidelijk is. De fractie wil afspraken vastleggen zodat het voor een ieder leuk te houden is. Samen met de fracties CDA, VVD, Gemeentebelangen dient hij een amendement in en leest deze voor.

De heer **Kuper** (CDA) bedankt het college voor de beantwoording van de vragen. In een aantal wijzigingen t.a.v. het carbidschieten kan het CDA zich vinden maar ook een aantal niet. Aantal en volume van de bussen terugbrengen zegt niet iets over de veiligheid. Het CDA is van mening de regels die in 2018 zijn opgenomen prima voldoende. Ook wil het college gebruik van vergassers verbieden. Als het college kan beargumenteren waarom ze verboden moeten worden wil de fractie hier wel in meegaan. Het voorstel om metalen deksels te verbieden vindt de fractie prima want daar gebeuren de meeste ongelukken mee.

Ook het voorstel om afstand van minstens 100 m tot aan de woonbebouwing vindt de fractie prima. Als dit anders is maar er ligt een schriftelijke toestemming onder ook dan vindt de fractie dat prima.

De heer **Heijne** (Gemeentebelangen) geeft aan geen problemen te hebben met de het voorstel, alleen met het voorstel betreffende carbidschieten op Oudjaarsdag. Dat is een traditie en blijft wat Gemeentebelangen zo. Gemeentebelangen ziet niets in de voorstellen van het college om dit te wijzigen en hechten er aan dat alle betrokkenen dit kunnen blijven doen. De fractie is mede-ndiener van het amendement omdat zij er van overtuigd zijn dat mensen weten waar ze mee bezig zijn en de traditie moet blijven.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) laat weten dat GroenLinks het amendement niet steunt. In de fractie van GroenLinks zegt niemand dat het niet meer mag maar zijn wel van mening dat het van belang is meer veiligheid te garanderen. Met de wijziging is GroenLinks het eens. Wat de fractie opvalt is dat – als er gesproken wordt over de meldingsplicht - er geen enkele consequentie is als er geen melding gedaan wordt. Dat wordt in dat artikel niet benoemd. Veiligheid is van belang. De fractie steunt het voorstel en de traditie wel maar niet het amendement.

De heer **Eilert** (PvdA) laat weten dat de PvdA voor wat betreft het carbidschieten, verdeeld is. Een deel kan zich wel vinden in de wijzigingen vinden maar een deel ook niet. De vraag van de heer Kuper over de vergassers vindt hij interessant en is nieuwsgierig naar de uitleg.

De heer **Dinkla** (VVD) laat weten zich bij de woorden van de heer Heijne aan te sluiten..

De **voorzitter** laat weten blij te zijn met het amendement dat er een zekere begrenzing in zit en toegespitst wordt op het carbidschieten.

Vroeger had het carbidschieten een andere omvang/kracht dan het huidige carbidschieten. Hij is van mening dat het goed is om hier uit het oogpunt van veiligheid elke keer weer opnieuw naar te kijken. Dit ook gezien de klachten van externen en kijkend vanuit de regio, het Martinizekenhuis het brandwondencentrum. Luisterend naar de raad heeft het college gemeend die elementen die van belang zijn voor de veiligheid op te nemen in het voorstel. Inclusief de vergassers, die wel degelijk veel grotere druk op kunnen bouwen en een grotere explosiekracht hebben. V.w.b. de meldplicht zijn er 2 wegen die naar Rome leiden. Het kan opgenomen worden in de APV waarmee het een verbodsbepaling wordt. Ook kan aangegeven worden dat er met een meldplicht gewerkt wordt waarvoor dan beleidsregels opgesteld moeten worden. Langs deze weg kan er dan ook bestuurlijk gehandhaafd worden zoals door de juristen is uitgelegd.

Bij constatering dat iets niet conform de regels is kan direct gehandhaafd worden. Meldplicht is om helder te hebben wie de organisator is, langs die beleidsregels kun je maatregelen treffen. Digitaal een formulier beschikbaar stellen en daar uiteindelijk bestuurlijke dwang uitoefenen.

De heer **Kuper** (CDA) geeft aan dat je van alles op kunt nemen in de APV maar als niet gehandhaafd wordt veranderd er niets. Het CDA is van mening dat het goed is met de verschillende groepen in overleg te gaan gericht op waarom gaan ze zo te werk, waarom op deze plek, misschien valt te praten over een andere plek. Dit voorkomt veel ruis en frustratie. V.w.b. de vergassers heeft de heer Kuper de indruk dat het college verkeerd is ingelicht. De burgemeester gaf aan dat vergassers zorgen voor een andere knal. Het is een opslagvat voor carbidgegas. Het is niet de bedoeling dat de vergasser gaat knallen. Wellicht is dat een van de redenen dat het college het daarom niet wil.

De heer **Brouwer** (PvdA) merkt op dat v.w.b. vergassers hij goed begrijpt dat er gevaarlijke situaties ontstaan. De heer Brouwer wil graag een stemverklaring afgeven.

STEMVERKLARING

Mevrouw Molle, de heer Van Wijngaarden en de heer Brouwer kunnen niet akkoord gaan met het amendement en wel met het voorstel van het college. Conform de regels wordt het amendement eerst in stemming gebracht. Dan hebben we een gewijzigde APV. De fractie gaat zich dan beraden hoe zij gaan stemmen.

Gezien de discussie die hierover is en de onduidelijkheid bij veel deelnemers aan deze discussie wil dhr. Brouwer voorstellen om de huidige APV vast te stellen en in het eerste kwartaal 2021 een klein comité samen te stellen van ambtenaren met in ieder geval één deskundige, enkele raadsleden en de portefeuillehouder, om dit stuk nog eens tegen het licht te houden zodat er een besluit genomen kan worden waar een meerderheid voor is.

De heer **Timmermans** (lijst Timmermans) geeft aan dat vroeger was vroeger, vandaag is vandaag. Er zijn nu andere normen. Van de meldingsplicht wordt hij argwanend. Wat staat er op dat formulier, naam, adres, telefoonnummer? Of moeten ze aangeven hoeveel gasbussen ze gebruiken, wat voor methode ze gebruiken. Of er brandblussers aanwezig zijn, helmen etc. aanwezig zijn. De heer Timmermans is niet voor het digitaal aangeven dat men carbid wilt gaan schieten en laat weten niet voor het voorstel van de PvdA te zijn. De meerderheid wil het carbidschieten niet zo beperken. Zolang er geen noodzaak is stelt de fractie voor het te laten zoals het nu is.

De heer **Heijne** (Gemeentebelangen) laat weten dat in overleg met de carbidschieters er veel mogelijk is. Hij raadt de burgemeester aan dit jaar een rondje door de gemeente te maken en met de mensen in gesprek te gaan. V.w.b. de meldplicht vraagt hij wanneer je dit moet aanvragen. De fractie kan zich niet voorstellen dat niet bekend is waar de mensen staan. Als in normale setting bij de carbidschieters langs gegaan wordt, een praatje gemaakt wordt, gewezen wordt op dingen die niet goed gaan er geen problemen ontstaan.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) geeft aan dat hetgeen de heer Kuper zei hem aansprak. Op het moment dat er een APV is maar de regels niet gehandhaafd worden er een probleem ontstaat. De regels zoals ze nu voorgesteld worden door het college zijn prima. De meldplicht kan gebruikt worden op het moment dat er afgesproken wordt dat mensen zich moeten melden dat ze gaan carbidschieten. De handhaver weet dan waar ze moeten zijn. Het gaat er om dat duidelijk is waar wat gebeurt zodat er op locatie gekeken kan worden.

De heer **Dinkla** (VVD) geeft aan dat er altijd een groep jongeren is die op zijn land carbid schieten. Dat gaat prima en naar volle tevredenheid. Hij geeft de voorzitter de tip contact op te nemen met de heer Jaap Kuin uit Pekela, deze meneer is de hele dag aan het carbidschieten.

De **voorzitter** geeft aan dat het carbidschieten tegenwoordig van een zwaarder kaliber is. Dat geldt ook voor vuurwerk. Het is een mooie traditie, welke het college ook niet wil beknotten. Wel heeft het college gemeend begrenzing aan te geven op basis van advies door deskundigen, instanties en de ontwikkelingen. De voorzitter laat weten dat de heer Kuin voorstander is van aanscherping rondom regels van de APV om het voor iedereen leuk te houden. Vergassers is een technische kwestie. Het gaat er om dat vergassers een behoorlijke hoge druk kunnen opbouwen in een melkbus. Dat maakt het bezwaarlijk. V.w.b. de meldplicht is dit specifiek bedoeld om te weten wie je kunt aanspreken. De handreiking vanuit PvdA en het CDA neemt hij graag over. Het is goed om met elkaar en de initiatiefnemers in gesprek te zijn. Kijken hoe je zaken moet aanpassen, verbeteren, dat hoeft niet altijd via de APV maar kan ook met softpower. De voorzitter laat weten dit jaar zelf bij de weg te zijn om ook zelf te kunnen waarnemen of het allemaal netjes verloopt voor een ieder.

De heer **Kuper** (CDA) had nog graag een reactie gewild op het voorliggend amendement.

De **voorzitter** geeft aan dat het college van mening is dat zij n.a.v. de commissievergadering een handreiking te hebben gedaan. Er zijn aanpassingen gedaan, luisterend naar de reacties vanuit de raad. De voorzitter raadt het amendement af maar ziet wel een beweging in het amendement, in die zin kan hij er wel mee leven. Toch hoopt hij dat gekozen wordt voor het model van het college. Hij stelt voor het amendement in stemming te brengen:

Het amendement wordt met 13 stemmen voor (de fracties van Gemeentebelangen, CDA, VVD, Lijst Timmermans en de heren Van Dam en Eilert van de PvdA) en 5 stemmen tegen (de fractie van GroenLinks, mevrouw Molle en de heren Brouwer en Van Wijngaarden van de PvdA) aangenomen.

Met inachtneming van het aangenomen amendement en de vermelding dat in artikel 2:73A lid 3 daar waar "het college" genoemd wordt dit "burgemeester" moet zijn brengt de voorzitter het voorstel in stemming.

De heer **Hoomoedt** (GroenLinks) wil graag een stemverklaring afleggen.

STEMVERKLARING

Het is niet zo dat GroenLinks tegen de APV is, alleen GroenLinks heeft wel overwogen besloten om tegen het amendement te stemmen. Met de wijziging die door dit amendement naar voren komt moet GroenLinks ook besluiten tegen de APV te stemmen.

De raad besluit – met inachtneming van het aangenomen amendement – met 16 stemmen voor (de fracties van Gemeentebelangen, PvdA, CDA, VVD en Lijst Timmermans) en 2 stemmen tegen (de fractie van GroenLinks) de Algemene Plaatselijke Verordening 2020 vast te stellen.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 9 december 2020

P.D. Nap
raadsgriffier

J.W. Velema
voorzitter

Bijlagen:

Tekst inspreker

Motie vreemd aan de orde van de dag

Amendement betreffende de APV



**GROEN
LINKS**

Lijst Timmermans



Motie vreemd aan de orde van de dag

De gemeenteraad van Westerwolde, in vergadering bijeen op woensdag 28 oktober 2020.

Constaterende dat:

- De stichting kinderhotel de Burcht te Wedde een overleg heeft aangevraagd met de betreffende portefeuillehouder;
- De portefeuillehouder heeft aangegeven drie keer in gesprek te zijn geweest met het bestuur van de stichting;
- De gesprekken algemeen van aard waren zonder inhoudelijk in te gaan op de reden van het overleg.

Overwegende dat:

- De Burcht in Wedde een belangrijk gebouw is in eigendom van de gemeente Westerwolde;
- De stichting kinderhotel de Burcht te Wedde een belangrijke organisatie is voor het verzorgen van een leuk weekend voor kinderen die "aan de andere kant van het geluk zijn geboren";
- De stichting kinderhotel de Burcht te Wedde graag inhoudelijk in overleg wil met de portefeuillehouder omtrent de toekomst van de stichting en de Burcht;
- Het jammer zou zijn wanneer de functie van het kinderhotel voor de Burcht verloren zou gaan.

Geeft opdracht aan:

De portefeuillehouder inhoudelijk met het bestuur van de stichting kinderhotel de Burcht in Wedde in gesprek te gaan omtrent de toekomst van het beheer en gebruik van de Burcht

En de raad voor 31 december op de hoogte te brengen over de voortgang inzake de toekomst van het kinderhotel en de Burcht in Wedde.

En gaat over tot de orde van de dag.

Westerwolde, 28 oktober 2020

Fractie CDA Westerwolde

Fractie VVD Westerwolde

Mw. H. Hemmen

Dhr. P. Dinkla

Fractie Groen Links Westerwolde

Lijst Timmermans

Dhr. E. Hoomoedt

Dhr. P. Timmermans

Ecologisch Alternatief

PvdA Westerwolde

Mw. E. van der Horst

Dhr. W. Eilert

Geachte dames en heren,

In de eerste plaats wil ik u danken dat ik, in mijn hoedanigheid van bestuurslid van de Stichting De Burcht te Wedde, de mogelijkheid heb gekregen u allen toe te spreken.

Met De Burcht in Wedde beschikt u in uw gemeente niet alleen over een object met een zeer grote historische waarde, maar ook over een uniek object in Nederland, waar u qua uitstraling trots op mag zijn.

Zo is het echter niet altijd geweest.

Bij het aangaan van de huurovereenkomst in 2009 bevond De Burcht cum annexis zich in een bijzonder slechte staat van onderhoud en was er de toenmalige gemeente Bellingwedde ook veel aan gelegen dat het achterstallige onderhoud zou worden opgeheven en dat het pand in oude luister zou worden hersteld. In nauw overleg met de gemeente is daartoe destijds een stichting: Stichting De Burcht Wedde in het leven geroepen. Deze Stichting was gebaseerd op een 3-tal pijlers, te weten:

- De heer ██████ later opgevolgd door ██████ zou in het pand een restaurant exploiteren;
- De heer ██████ zou op het buitenterrein evenementen organiseren;
- De ██████ zou in het object invulling geven aan de exploitatie van een Kinderhotel.

Naar achteraf is gebleken zijn bij het maken van deze afspraken duidelijke weeffouten gemaakt.

Waar de ██████ door de gemeente uitvoerig in financiële zin is gescreend, is dit door de gemeente nagelaten bij de beide andere partijen. Al snel na de opening moesten de beide andere partijen ██████ afhaken en was er uit dien hoofde geen dekking meer voor de kosten van het onderhoud van pand en tuin.

Indachtig de met de gemeente gemaakte afspraken heeft de ██████ kosten noch moeite gespaard om het pand compleet te restaureren. Inmiddels is hiertoe een bedrag van meer dan € 3.5 mln. in geïnvesteerd. Het klemt hierbij dat de ██████ niet a priori is geïnteresseerd in het in oude luister herstellen van dergelijke oude gebouwen. Integendeel zelfs. Zij zijn uiterst gepassioneerd om kinderen “die aan de andere kant van het geluk zijn geboren” een leuke vakantie te bieden. Al vele jaren wordt hier inmiddels invulling aan gegeven.

U zult ongetwijfeld begrijpen dat de situatie waarin, door het wegvallen van de beide andere pijlers alle kosten van onderhoud en verbetering van tuin en gebouw, voor rekening van de familie Ferrari is gekomen, voor hen een uiterst ongewenste situatie is en deze op zo kort mogelijke termijn dient te worden beëindigd.

Louter om die reden tracht het bestuur van Stichting De Burcht Wedde reeds sedert 2017 in overleg te treden met het college van uw gemeente met het verzoek overleg te plegen over de destijds gemaakte afspraken omtrent de openingstijden en de kosten van het onderhoud van tuin en gebouw en hierbij vooral te komen tot een herijking. Alle goede pogingen (en het zijn er sedert 2017 inmiddels bijzonder veel) ten spijt, is daar tot op de dag van vandaag nimmer enige inhoudelijke reactie op gekomen.

Op 2 maart jl. voerden wij hiertoe opnieuw een overleg met uw wethouder, de heer Van der Goot. Expliciet werd daarbij door ons aangegeven dat wij deze slepende affaire voor 31 december as. opgelost wilden zien worden. De heer Van der Goot bevestigde ons dat de handelswijze van de zijde van de gemeente niet de schoonheidsprijs verdiende en zegde toe voor 23 maart 2020 met een inhoudelijke reactie en een plan van aanpak te zullen komen. Ondanks het verzenden van diverse reminders bleef het echter tot op heden opnieuw helemaal stil. Anders dan een ontvangstbevestiging van de berichten mochten wij zijdens de gemeente taal noch teken vernemen, zelfs niet dat de reactie vertraagd was. Ook aan toezeggingen in de richting van uw Raad, gedaan tijdens de vergadering op 7 oktober jl. dat nu op korte termijn contact zou worden opgenomen met het Stichtingsbestuur werd tot op heden geen invulling gegeven. Ongetwijfeld ten overvloede merk ik in dit verband op dat we sedert 2 maart inmiddels 7 maanden verder zijn en de datum 31 december 2020 met rasse schreden nadert.

Ik verzoek u dan ook te bevorderen dat op korte termijn concrete afspraken gemaakt kunnen worden op welke wijze wij ontheven kunnen worden van de openstellingsverplichting, zoals deze zijn opgenomen in de huurovereenkomst en op welke wijze de gemeente ons tegemoet gaat komen in de onderhoudskosten van tuin en gebouw. Ik mag u daarbij verzoeken er ook op toe te zien dat hier in goed overleg met u ook daadwerkelijk invulling aan wordt gegeven.

Alhoewel ik nog steeds het tegendeel hoop, laat ik er voor het geval onverhoopt nog steeds geen contact wordt opgenomen of geen ons conveniërende oplossing wordt gevonden, geen misverstand over bestaan dat wij ons het recht voorbehouden de huurovereenkomst te (doen) beëindigen en met inachtneming van de bepalingen van de overeenkomst de schade bij de gemeente te claimen.

Mijn dank voor uw aandacht.

Lijst Timmermans



Amendement APV

De raad van de gemeente Westerwolde in vergadering bijeen op 28 oktober 2020, behandelende de vaststelling APV per 1 januari 2021 voor de gemeente Westerwolde,

Constaterende:

- dat in het voorliggende APV voorstel wijzigingen worden voorgesteld op het vlak van onder andere de grootte van de te gebruiken bussen, de toegestane tijden en het aanscherpen van veiligheidsregels,

Overwegende:

- dat op tot op heden, hoegenaamd geen klachten zijn die betrekking hebben op het traditionele carbidschieten, in tegenstelling tot het afvuren van vuurwerk zoals dit heeft plaatsgevonden op oudjaarsdag 2019,
- in de vigerende APV genoeg voorwaarden gesteld zijn om de veiligheid rondom het carbidschieten te waarborgen en overlast te voorkomen,
- er met name in de buitengebieden situaties kunnen voorkomen dat er met toestemming van de woonbebouwingeigenaar(en) er op kortere afstand carbid wordt geschoten,

Concluderende:

- dat er binnen de gemeente Westerwolde geen behoefte is om de huidige artikelen, met uitzondering van artikel 2:73c aangaande het carbidschieten, te wijzigen,

Besluit:

- De artikelen 2:73a, 2:73b & 2:73c uit de vigerende APV Westerwolde te handhaven en de voorgestelde wijzigingen vanuit het college af te wijzen
- Het artikel 2:73c lid 2 aan te vullen dat er uitsluitend gebruik gemaakt wordt van kunststof afsluitingen zoals ballen, plastic zakken en dergelijke
- Het artikel 2:73c lid 3 onder a uit de vigerende APV Westerwolde aan te vullen met: Indien een kleinere afstand wordt gehanteerd is een schriftelijke toestemming van de rechtmatige woonbebouwingeigenaar(en) vereist"

En gaat over tot de orde van de dag

Lijst Timmermans	Fractie Gemeente Belangen Westerwolde	Fractie CDA	Fractie VVD
P.F.X. Timmermans	G.H.M. Heijne	H.M. Hemmen	P.L. Dinkla