

van de online **commissievergadering** van de gemeente Westerwolde, gehouden op 7 oktober 2020.

Voorzitter: E. Hoomoedt

Griffier: P.D. Nap

Aanwezig:

Gemeentebelangen: G.H.M. Heijne (fractievoorzitter), J. Kruiter-Draadje, L. Middel
PvdA: W. Eilert (fractievoorzitter), H. Brouwer, R. van Dam, J.T.E.M.
Molle, M.Y. van Wijngaarden

CDA: H.M. Hemmen (fractievoorzitter), W.F. Meendering, H.J. Kuper

VVD: P.L. Dinkla (fractievoorzitter), K.R.P. Buigel

GroenLinks: R.H.J. Kriek, J. Bouman

Lijst Timmermans: P.F.X. Timmermans (fractievoorzitter)

De burgemeester: J. Velema

De wethouders: B.A. Huizing, F.J. Luth, W. Potze, H. van der Goot

Afwezig: M. Visscher (Gemeentebelangen), E.C. van der Horst
(Ecologisch Alternatief), R. Koskamp (Gemeentebelangen)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Afwezig zijn de heren Visscher en Koskamp van Gemeentebelangen en mevrouw Van der Horst van Ecologisch Alternatief.

2. Mededelingen Raadscommissie en College

Burgemeester Velema: per post is de raad inmiddels geïnformeerd dat de balievoorziening van het gemeentehuis in Wedde rond 1 november weer geopend wordt. Het heeft langer geduurd dan de bedoeling was, de kosten van aanpassing waren hoger dan verwacht en deze zijn nog eens doorgerekend. Het CDA heeft in de pers een uitspraak gedaan waarbij gesuggereerd werd dat het college plannen maakt om het gemeentehuis in Wedde te sluiten. Het college herkent zich er niet in. Dit doet geen recht aan de discussie zoals deze gevoerd is in de raad. Daarbij is altijd gezegd dat de dienstverlening dicht bij de burgers moet zijn. De baliefunctie van het gemeentehuis in Wedde ligt echter niet gunstig in het gebouw en daarom is aan het begin van de coronacrisis besloten om deze baliefunctie tijdelijk te sluiten en in Sellingen aan te bieden. Nu de situatie langer duurt dan voorzien zijn in Wedde aanpassingen gedaan. Het college acht de opmerking ongepast, het gesprek dient in de raad plaats te vinden.

De heer Kuper (CDA) is het niet eens met het college over deze uitspraak. Vanmiddag vroeg een journalist van RTV Noord naar deze zaak en de heer Kuper heeft hem geantwoord. Het is een onderwerp dat leeft in Wedde en omgeving. De heer Kuper heeft zijn

verbazing uitgesproken, omdat tegen relatief lage kosten het gemeentehuis kan worden aangepast en heropend kan worden.

De heer Buigel (VVD): de burgemeester gaf aan dat per post een brief aangaande de openstelling van het gemeentehuis in Wedde aan de raad is gezonden. Hoe en wanneer is deze brief verzonden. Vandaag is per email een persbericht verzonden over de lifestyle coach en 20 minuten later verschijnt het in de pers. Niet alle raadsleden zijn in de gelegenheid om voortdurend hun email te lezen en de vraag is om meer tijd te laten tussen het verzenden naar de raad en naar de pers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. A. Inzend-/spreekrecht voor burgers over geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen

De heer Visser van Visser / Suurmeijer advocaten, inzake agendapunt 9. De heer Visser heeft zijn tekst schriftelijk ingediend bij de commissie en volstaat met een verwijzing naar de tekst. Tijdens de vergadering is hij aanwezig voor het geven van een toelichting of een antwoord.

De heer Orsel spreekt in inzake agendapunt 8. Tien jaar geleden heeft hij voor het eerst ingesproken om de raad te overtuigen van het plan. Nu vraagt hij de raad ervoor te zorgen dat het plan kan worden uitgevoerd. Een amendement moet op de juiste manier worden uitgevoerd. Het plan wordt tegengewerkt door het niet in de woonvisie te noemen, ambtenaren van de provincie te benaderen om het plan te laten afwijzen, de begrenzing van het bestemmingsplan aan te passen en door zich te verschuilen achter een provinciale verordening. Wie maakt de woonvisie? Wie heeft de woonvisie in portefeuille? Na een jaar ontving de heer Orsel pas een brief dat de aanvraag niet juist was, wie heeft deze brief geschreven? Wie heeft het signaal aan de provincie afgegeven om het plan af te wijzen? De gedeputeerde is wel positief en heeft gevraagd om het plan van de grond te krijgen. Wie heeft ervoor gezorgd dat het niet kan? Hij snapt niet dat wordt vastgehouden aan een visie die alweer achterloopt. In en om Vlagtwedde is geen woning te vinden, waardoor mensen wegtrekken. Hij spreekt de hoop uit dat de gemeente de eigen woningbehoefte en de locaties mag vaststellen. Hij roept wethouder Huizing op om naar de raad te luisteren en naar de praktijk te kijken om te voorkomen dat de gemeente inwoners verliest.

De heer Kuper (CDA) geeft aan dat de woonvisie anderhalf jaar geleden is vastgesteld en dat daaraan voorafgaand aan verschillende stakeholders de mogelijkheid is gegeven om hun zienswijzen, ervaringen en belevingen ten aanzien van de woonvisie kenbaar te maken aan het college. Heeft de heer Orsel het college benaderd en aangegeven dat hij zijn input graag in de woonvisie terug zou zien?

De heer Orsel: de wethouder en de ambtenaren gaan over de woonvisie. Vooraf wist de heer Orsel hier niet van. Hij las erover in de brief van de provincie dat een plan in de woonvisie moet zijn opgenomen. Het is niet aan de burger om de wethouder op zijn taak te wijzen.

B. spreekrecht voor commissieleden

De heer Kriek (GroenLinks) kort geleden was er een bijeenkomst op de burcht van Wedde waarvoor de raad was uitgenodigd, maar er was tegelijkertijd een bijeenkomst over Parc Emslandermeer. De fractie verkeerde in de veronderstelling dat de bijeenkomst in de Burcht vanwege de afwezigheid van de raad zou worden verplaatst, maar dat is niet gebeurd. Het is een heel belangrijk punt waar een fractielid naartoe zou zijn gegaan, wanneer bekend was geweest dat deze bijeenkomst toch doorging. De fractie vraagt zich af hoe het nu verder gaat. De inzet van de stichting en de familie Ferrari voor kinderen aan de andere kant van het geluk, verdient het niet dat dit zo verloopt. Hoe gaat het college er vanaf nu mee om. De fractie zou graag een positieve aanpak zien.

De heer Meendering (CDA) is verbaasd over een artikel in de pers. Hoe kunnen in de pers berichten verschijnen over onbereikbaarheid van het college voor huurders van panden van de gemeente. Degene die hierover klaagt heeft verschillende pogingen gedaan om het college te bereiken wat steeds niet gelukt is. Ook in andere zaken verneemt de fractie dat het college niet reageert. Covid-19 kan belemmerend werken, maar telefoneren en e-mailen is mogelijk. De vraag aan het college is om hier aandacht voor te hebben.

Wethouder Van der Goot: het spijt de wethouder dat de beide bijeenkomsten op hetzelfde tijdstip plaatsvonden. Hij waardeert de inzet van de familie Ferrari voor het kinderhotel. De berichtgeving in de pers over de bereikbaarheid van het college is eenzijdig, want de informatie komt van de familie Ferrari. De heer Ferrari houdt minutieus bij met wie van de gemeente hij contact heeft gehad en dat is best wel vaak. De zaak loopt al langer en verschillende collegeleden hebben contact gehad met de heer Ferrari. Sinds de heer Van der Goot wethouder is (1 jaar) is hij al drie maal bij de heer Ferrari geweest. De Burcht is door de voormalige gemeente Bellingwedde verhuurd aan een stichting met een eeuwig durend contract. Van de stichting zijn twee van de drie pijlers weggevallen en alleen het kinderhotel van de familie Ferrari is nu nog over. Hierdoor verviel ook een basis van de financiering. De heer Ferrari wil dat de gemeente de twee overige pijlers weer gaat invullen en financieel gaat bijdragen. In het laatste gesprek met de heer Ferrari heeft de wethouder gezegd hierop terug te komen, omdat hij de inhoud van het huurcontract niet precies kende. Het is een ingewikkeld huurcontract en het heeft tijd nodig om goed uitgewerkt te worden. De gemeente is eigenaar van de Burcht en in het contract zijn voorwaarden rond het onderhoud opgenomen. De juridische aspecten worden nu uitgezocht. Dit jaar moet er duidelijkheid komen over wat de gemeente wel en niet kan.

Mevrouw Hemmen (CDA): de Lidl supermarkt in Ter Apel zou worden verplaatst, maar er is al enige tijd niets meer over vernomen. Wat is de stand van zaken van de ontwikkelingen.

Wethouder Huizing geeft aan dat op dit moment een memo met informatie hierover wordt opgesteld die na de herfstvakantie aan de raad wordt gestuurd.

De heer Buigel (VVD) hoopt dat de memo voor de behandeling in de financiële raad wordt toegestuurd.

De glasvezelkabel bij het bedrijventerrein in Ter Apel is inmiddels voor de derde keer geraakt bij graafwerkzaamheden waardoor de ondernemers digitaal onbereikbaar zijn. Hoe heeft dit wederom kunnen gebeuren. Bij graafwerkzaamheden is de aannemer verplicht tot het doen van een klic-melding.

Wethouder Huizing begrijpt de onrust, maar het is geen zaak voor de gemeente. Ingevolge de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (WIBON) is de aannemer verplicht om een Klic-melding te doen en de handhaving hierop ligt bij het Rijk, het Agentschap Telecom.

De heer Heijne (Gemeentebelangen) vraagt naar de stand van zaken van het coronavirus in de gemeente.

Het OV bureau gaat 4 miljoen euro bezuinigen. Verdwijnen hierdoor ook buslijnen in de gemeente Westerwolde.

Burgemeester Velema geeft aan dat ten aanzien van de coronabesmettingen tijdens de eerst golf regelmatig een informatiebrief verstuurd werd. Hij zal met de afdeling communicatie bezien of ook nu met enige regelmaat informatie aan de raad kan worden verstrekt. De grootste concentratie besmettingen bevindt zich in de stad Groningen en dan vooral onder jongeren tot 30 jaar. Ook in de provincie zijn nu meer besmettingen dan tijdens de eerst golf. Ook in de gemeente Westerwolde is een stijgende lijn zichtbaar, maar de aantallen zijn nog laag. De besmettingen komen in de gehele gemeente voor en waakzaamheid en het in acht nemen van de richtlijnen is daarom geboden.

Wethouder Van der Goot: geeft aan dat buslijn 14 in de spitsuren minder vaak zal rijden. Er komt een nieuwe buslijn, lijn 72, van Emmen naar Winschoten via Ter Apel, Bourtange en Vlagtwedde.

5. Vaststellen verslag commissievergadering d.d. 26 augustus en 9 september 2020

Het verslag van 26 augustus wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter geeft aan dat in het verslag van 9 september op pagina 18 nog een gele arcering staat op de woorden open hoeken en dat moet zijn over hoeken. Het verslag wordt vastgesteld.

6. Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) zonnepark Veenweg in Ter Apel

De heer Heijne (Gemeentebelangen) heeft een vraag over pagina 2 van het besluit, de motivering, alternatieven, alinea 2: "indien het realiseren van lokaal eigenaarschap niet tot de mogelijkheden blijkt te behoren, de initiatiefnemer gehouden is tot een niet verplichte bijdrage ... daarmee is verzekerd dat een belangrijk deel van de inkomsten ten goede komt aan de lokale gemeenschap." De heer Heijne leest dat het ontvangen van de financiële bijdrage niet zeker is. De fractie zou een verplichte bijdrage wensen.

Er is een zienswijze waarin een vraag over een accupakket is opgenomen. Deze zou te dicht bij de bebouwing komen. Is er overeenstemming bereikt over een nieuwe plaats voor het accupakket.

De heer Kriek (GroenLinks): de fractie was aanvankelijk wel enthousiast over het plan, maar er zijn wijzigingen aangebracht. Het ontbreken van hekwerken vond de fractie positief. Er komen nu toch hekken. Het park wordt compacter dan aanvankelijk was gepland wat ongunstiger is voor de biodiversiteit en de panelen worden iets hoger. Het heeft blijkbaar te maken met een mededeling uit Duitsland dat het niet acceptabel is om een bouwwerk binnen een bepaalde afstand van de grens op te richten, het traktaat van Meppen.

Vanuit de zienswijze van de werkgroep landschapconvenant Westerwolde wordt om een strook heesters verzocht en een andere camouflagestrook aan de zuidkant. Vanwege een omwonende lijkt dit niet te zijn opgenomen. Het is een vreemde afweging om één belang voorrang te geven. De fractie krijgt hierop graag een toelichting en ziet ook graag een aanpassing. De fractie zou graag een struweelstrook willen die hoog genoeg is om het zonnepark te camoufleren.

Er komt blijkbaar een tweede fase bij dit park, omdat het niet lukt om het park in een keer te realiseren. Moeten deze twee fasen los van elkaar worden gezien? Worden verwachtingen gewekt wanneer met dit plan akkoord wordt gegaan?

De heer Dinkla (VVD) vraagt of het grenstraktaat van Meppen van 1824 boven dit zonnepark zal blijven zweven zoals bij het zonnepark van Bellingwolde van agendapunt 7. Bestaat de kans dat, wanneer de Duitsers het bezwaar opgeven, zij zelf aan de Duitse kant op 100 meter van de grens grote windmolens gaan plaatsen? Dit vindt de fractie van cruciaal belang. Bij het antwoord op zienswijze 3 van de heer H.H. uit Ter Apel over onkruid in het zonnepark wordt gesteld dat de bezwaren terecht zijn. Kan dit standaard in de aanvraag voor zonneparken worden opgenomen?

Mevrouw Hemmen (CDA): er zijn bedenkingen vanuit Duitsland, Landkreis Emsland en de Gemeinde Lathen. Wordt niet te voorzichtig omgegaan met de afspraken en de twijfels die de Duitse collega's hebben geuit? Aan de andere kant van de grens staan windmolens waar zicht op is vanuit de gemeente Westerwolde. Het traktaat spreekt over bouwwerken; gebouwen zijn niet toegestaan en bouwwerken wel. Een zonnepark valt onder een bouwwerk. In het stuk staat dat de gevolgen voor de ruimtelijke ordening niet te overzien zouden zijn indien niet serieus wordt omgegaan met hetgeen de Duitse collega's zeggen. De fractie wil graag weten wat de insteek en de relatie van het huidige college is met de Duitse collega's zowel wat de gemeente als provinciale staten betreft. Is er een relatie opgebouwd in de afgelopen jaren en hoe wordt gerealiseerd dat de bezwaren worden prijsgegeven.

Welke schaal wordt gehanteerd bij het lokaal eigendom. Een deel van de straal van 3 of 6 kilometer ligt in Duitsland. Hierop ontvangt de fractie graag een toelichting. Voor het CDA is de essentie van lokaal eigenaarschap dat de revenuen van het zonnepark voor een groot deel, 50 procent, in de lokale omgeving en in de gemeente besteed wordt. Is dit met de huidige regels in voldoende mate gegarandeerd.

De heer Van Wijngaarden (PvdA) geeft aan dat in de stukken regelmatig wordt vermeld dat het park gunstig is voor flora en fauna. De reactie van werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde/ Natuur en Milieu Groningen kan de fractie zich voorstellen, met name het gestelde bij de twee laatste aandachtspunten. In de reactienota lijkt het erop dat aan de opmerkingen tegemoet wordt gekomen. De bedenking met betrekking tot de plaats van de opslagaccu's vindt de fractie terecht en in de reactienota wordt aangegeven dat de locatie gewijzigd wordt. De fractie gaat ervan uit dat er naar aanleiding van de bedenkingen een gewijzigd plan komt.

Wethouder Huizing zegt over de niet verplichte bijdrage dat dit de juiste wijze van aangeven is. Voor een initiatiefnemer is het niet verplicht om een bijdrage aan de omgeving te doen, het is een vrijwillige bijdrage. Met het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst verplicht de initiatiefnemer zich tot het doen van een bijdrage.

De opmerkingen over de batterij en de locatie zijn in de reactienota op de zienswijzen gegrond verklaard. Gekozen wordt voor een andere opstelling voor de opslag van de batterijen. De wethouder verwijst hiervoor naar het gewijzigde landschappelijke inpassingsplan. Op pagina 14 staat een kaartje van de nieuwe indeling van het plan. De wethouder begrijpt dat dit enige verwarring kan geven.

Bij de eerste opstelling was de batterij direct achter de boerderij en ook dicht bij de burens ingetekend. De batterijen zijn nu midden in het zonnepark gepland, nabij het mestbassin. De tekst bij de nieuwe tekening is niet aangepast naar de plaats waar de batterij ingetekend is. In de tekening is rekening gehouden met de 376 meter in het kader van het grenstraktaat en de nieuwe locatie van de batterijen is aangegeven.

De tweede fase (vraag van GroenLinks). Het park is wat kleiner gemaakt, wat in elkaar geschoven. Er is een open gebied dat als natuur wordt aangegeven en dit heeft een gunstig effect op de flora en fauna. Een eventuele tweede fase staat los van deze aanvraag en zal ook op een andere manier worden beoordeeld.

Het grenstraktaat uit 1824 is er in het Duits en in het Nederlands en afgesproken is dat beide landen hun eigen versie gebruiken voor de uitleg van de regelgeving. Er is in Nederland altijd van uitgegaan dat een bouwwerk, geen gebouw zijnde niet valt onder het grenstraktaat. Dat is de insteek naar de Lankreis en de Gemeinde geweest. De term bouwwerk geen gebouw zijnde kent men echter in het Duits niet. Gezien de voorgeschiedenis heeft zowel de Landkreis als de gemeente aangegeven dat zij hiertegen toch bedenkingen hebben. Voor de Duitsers is een zonnepark een Gebäude en daarmee valt het binnen het grenstraktaat. Met dit meningsverschil zou minder voorzichtig kunnen worden omgegaan en doorgegaan, maar dat is niet de juiste manier om met elkaar om te gaan. Er is gesproken met de Landkreis en toen deze vasthield aan de bedenkingen is contact opgenomen met de provincie en is met de gedeputeerde gesproken. Het zou goed zijn indien op bestuurlijk niveau wordt overlegd over de verschillende manieren waarop het woord bouwwerk wordt uitgelegd. De wethouder is van mening dat er met Duitsland goede afspraken te maken zijn. Wanneer er overeenstemming komt met Duitsland houdt dit niet in dat er op 100 meter van de grens grote windmolens kunnen worden geplaatst. Het gaat om het accepteren van zonneparken met een vergelijkbare hoogte binnen de zone van 376 meter. Dit is voorgelegd aan de initiatiefnemers en de initiatiefnemer van het zonnepark Ter Apel heeft aangegeven hier niet op te willen wachten en geeft er de voorkeur aan om het plan aan te passen en de afstand van 376 meter te respecteren.

De begroeiing onder de zonnepanelen is afhankelijk van de panelen en wat in het landschappelijk inpassingsplan is afgesproken.

De straal en de eigendom. Deze discussie is ook al in de raadsvergadering van vorige week gevoerd. Het is lastig om die straal aan te geven. Het postcodegebied en/of een straal van 3 kilometer is leidend. Hiermee wordt een energie coöperatie echt lokaal waardoor de revenuen zoveel mogelijk in het gebied blijven.

Het zonnepark is gunstig voor flora en fauna, gezien het gebruik van de grond nu. Er komen andere heesters en grasland wat voor de biodiversiteit gunstig is. Dit is ook bij andere parken zichtbaar. Er wordt ook een vogelakker ingericht.

Bij de meeste zonneparken zijn hekwerken aangebracht of er is een dusdanig brede sloot aangelegd zodat het park niet kan worden betreden. Deze hekken zijn in de regel 'deer fences' wat betekent dat bij het hekwerk de onderste 20 centimeter vrij van gaas is zodat kleine dieren er onderdoor kunnen, de hoogte is maximaal 2 meter.

TWEEDE TERMIJN

De heer Kriek (GroenLinks) mist nog een reactie op de opmerking over de zuidzijde van het park waar geen begroeiing is gepland. Vanaf de Veenweg is vrij uitzicht op de glaskant van de zonnepanelen, er is geen enkele camouflage terwijl er mensen zijn die dit graag willen. Eén omwonende zou deze begroeiing tegen houden. De fractie zou juist wel graag een groenstrook met een hoogte gelijk aan de panelen aan de zuidkant zien.

Ter compensatie wordt de vogelakker aangelegd en dat is mooi, maar dit soort dingen raken in de loop van de jaren vaak vergeten. In hoeverre wordt gegarandeerd dat gedurende de looptijd van het park, 30 jaar, er een echt functionerende vogelakker is. Wordt daar bijvoorbeeld monitoring van natuurwaarden gedaan.

Mevrouw Hemmen (CDA) spreekt de complimenten uit voor de beantwoording. Er is nog een vraag open blijven staan: kan met de huidige regels daadwerkelijk worden gegarandeerd dat de 50 procent van de revenuen via lokaal eigenaarschap in de eigen omgeving terecht komt. Hoe is nu het contact tussen het college en de Gemeinde Lathen.

Voor het lokaal eigenaarschap wordt het postcode gebied vastgelegd. Minimaal tien procent van de mensen woonachtig in dit gebied moet lid zijn van een lokale energie coöperatie. Kan de wethouder aangegeven om hoeveel leden het gaat?

Binnen welke termijn is er duidelijkheid is over het wel of niet kunnen bebouwen van de grensstrook.

De heer Van Wijngaarden (PvdA) geeft aan dat moet worden afgewacht of de flora en fauna gunstig worden beïnvloed door het zonnepark. De datering van de reactienota en het inpassingsplan waren enigszins verwarrend.

Een zorgelijk punt zijn de accu's. In het inrichtingsplan wordt gesproken over 11 gebouwtjes voor het opbergen van gereedschappen etc. Hierover ontvangt de fractie graag verduidelijking.

De heer Heijne (Gemeentebelangen): klopt het dat het accupakket in lijn komt te liggen met het mestbassin?

Wethouder Huizing: ja, de batterij komt in lijn met het mestbassing.

Ten aanzien van de heesters en het struweel aan de zuidkant van het park geeft de wethouder aan dat dit niet is ingetekend. Hij zal voor de raadsvergadering navragen waarom er voor gekozen is om hier geen beplanting in te tekenen en wat eventueel de mogelijkheden zijn.

De looptijd van het zonnepark en de vogelweide dienen in de vergunning te worden opgenomen. Gekeken moet worden of er nadere voorwaarden voor moeten worden opgenomen.

Of daadwerkelijk 50 procent van de revenuen in de omgeving terecht komen is afhankelijk van het oprichten van een energie coöperatie die 50 procent van het zonnepark in handen heeft. Deze coöperatie moet dan bestaan uit alleen mensen uit de nabije omgeving en deze coöperatie moet besluiten dat de opbrengsten ook daadwerkelijk in de omgeving worden gependeed.

In een lokale energie coöperatie moet in ieder geval binnen het postcodegebied en/of binnen een straal van 3 kilometer, minimaal 10 procent lid van de coöperatie zijn. In principe gaat het om het postcodegebied. Hoeveel adressen dit in het postcodegebied of binnen de 3 kilometer zijn, weet de wethouder niet op dit moment, maar dat zal hij nazoeken.

Garanderen dat de revenuen hier terechtkomen kan de wethouder niet. Het is mede afhankelijk van wat de coöperatie in de statuten opneemt. Er zijn wel enkele voorwaarden in de vaststellingsovereenkomst opgenomen om ervoor te zorgen dat er sprake is van een lokale energie coöperatie.

De wethouder kan niet aangegeven wanneer met betrekking tot bebouwing binnen de zone van het grenstraktaat duidelijkheid is. Het is nu een zaak tussen de provincie en de Landkreis. Het zal nog wel enkele maanden duren voor er duidelijkheid is.

Op de vraag van de PvdA over de data van de reactienota en het landschappelijk inpassingsplan antwoordt de wethouder dat er verschillende dingen tegelijkertijd lopen. Zodra een zienswijze wordt ingediend wordt deze besproken en kan ermee aan de slag worden gegaan.

De wethouder zegt over de zienswijze van het landschapsconvenant Westerwolde dat hij begrijpt dat het altijd beter kan. Er zijn verschillende belangen en ook provinciale landschapseisen. Getracht wordt om een zo goed mogelijk plan op te stellen waarin rekening is gehouden met zoveel mogelijk belangen.

De voorzitter vat samen dat de wethouder navraag zal doen naar het struweel aan de zuidzijde, over het monitoren van de vogelweide en de wethouder gaat navraag doen over hoeveel inwoners nodig zijn in het postcodegebied om de 10 procent lidmaatschap van een coöperatie te hebben.

De voorzitter geeft aan dat het een bespreekstuk op de raadsvergadering wordt.

7. Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) Veendijk in Bellingwolde

De heer Kriek (GroenLinks): over dit al eerder besproken zonnepark, was de fractie van GroenLinks wel enthousiast, maar het lijkt erop dat het voorlopig niet gerealiseerd kan worden vanwege de besprekingen met de Duitse buurgemeente en de Landkreis zoals ook voor agendapunt 6 aan de orde was. Dit geeft onduidelijkheid. Hoe lang geldt de vergunning indien nu akkoord wordt gegaan. Het nu nemen van een besluit heeft te maken met de subsidie, maar wat gebeurt daarmee wanneer de bouw van het zonnepark nog lang wordt uitgesteld.

Mevrouw Molle (PvdA): het is opvallend dat er geen extra zienswijzen zijn binnengekomen naast de twee identieke zienswijzen van de werkgroep Landschapsconvenant Westerwolde en Natuur en Milieu Groningen. Dit zegt wel iets over het draagvlak van het plan. De biodiversiteit heeft aandacht nodig, maar de fractie gaat ervan uit dat in de vaststellingsovereenkomst de inspanning voor een zo groot mogelijke biodiversiteit wordt vastgelegd.

De fractie roept het college op om de hekken te voorkomen door een brede sloot of gracht aan te leggen, omdat er heel veel reeën in het gebied leven. Ten aanzien van de beplanting is de fractie voor een goede mix van planten qua hoogte, biodiversiteit en het onttrekken van het park aan het zicht in de winter. Het is wel van belang dat het groen goed onderhouden wordt en hierover moeten afspraken met de exploitant worden gemaakt.

De fractie is benieuwd hoe lang het duurt voor er duidelijkheid is over het traktaat van Meppen en de uitleg ervan. Wat zijn de effecten van het onder voorbehoud akkoord gaan met dit plan.

Mevrouw Hemmen (CDA): gezien het beperkt aantal ingediende zienswijzen is er veel draagvlak voor dit zonnepark. Dat is een compliment voor de betrokkenen. Vanwege het grenstraktaat kan onder voorwaarden een verklaring van geen bedenkingen worden gegeven. Op welke termijn er gestart kan worden is nog onduidelijk. Wat de fractie betreft kan het stuk als hamerstuk door naar de raad. Hopelijk komt Duitsland tegemoet en kan het park worden gerealiseerd.

De heer Dinkla (VVD) refereert aan de opmerking van de heer Zijlstra van de provincie (pagina 7): "ik heb het idee dat weinig met de reacties van het vooroverleg gedaan is." Is dit een kritische opmerking en wat wordt hieraan gedaan. Als er niets uit overleggen komt, waarom zou er dan een overleg zijn. De heer Dinkla vindt het een goed plan.

Wethouder Huizing: over de opmerking op pagina 7 over het overleg geeft de wethouder aan dat hij dit gaat nazoeken.

De reden waarom aan de raad een verklaring van geen bedenkingen onder voorwaarden wordt gevraagd is dat dan een vergunning onder voorwaarden kan worden afgegeven. Dit gebeurt, omdat gebleken is dat er draagvlak is voor dit zonnepark. Zelfs de ingediende zienswijzen bevatten geen bezwaar tegen de komst van het zonnepark, het gaat om de inpassing. Vanwege het draagvlak vindt de wethouder dat medewerking op zijn plaats is.

De vergunningverlening wordt onder voorwaarden gedaan, vanwege de komende SDE subsidie waaraan de initiatiefnemer dan meedoen. Hij hoeft dan niet tot de volgend jaar te wachten voor het aanvragen van subsidie. De kans is groot dat volgend jaar de subsidie lager is. Daarmee wordt de hoogte van het bedrag dat in het fonds wordt gestort ook lager, indien de 50 procent eigenaarschap niet wordt gehaald.

Er zijn informele contacten met de Landkreis en met de gemeente Rhede. De Landkreis staat er formeler, harder tegenover dan de gemeente Rhede. De Landkreis heeft nog bedenkingen, maar er wordt over gesproken. De gemeente Rhede heeft er minder moeite mee, maar heeft aangegeven wel de mening van de Landkreis te volgen. De provincie is ingeschakeld om de gemeente te helpen in dit proces. Het college is van mening dat bouwwerken geen gebouw zijnde niet onder het traktaat vallen. Op pagina 6 van de reactienota wordt aangegeven dat wanneer aan de Nederlandse kant zonneparken kunnen worden opgericht binnen de 376 meter van de Duitse grens, dit ook aan de Duitse kant zonneparken kunnen worden opgericht, maar geen megastallen of grote windmolens. Deze voorwaarden moeten goed geformuleerd worden. De tekst van deze voorwaarden zal voordat de besluitvorming in de raad plaatsvindt aan de raad worden gestuurd.

Indien er niet binnen 3 jaar begonnen is met de realisatie van het zonnepark vervalt de vergunning. De wethouder hoopt echter dat er veel eerder overeenstemming is waardoor het niet zover hoeft te komen.

De wethouder is het eens met de wens om de biodiversiteit zo groot mogelijk te maken. Er is een duidelijke beplantingsmix opgenomen in het landschappelijk inpassingsplan. Het zal ook in de vergunning worden opgenomen.

Vanwege de veiligheid moet rond elk zonnepark een hekwerk worden geplaatst of een heel brede sloot. Ook bij de aanwezigheid van een sloot zijn vaak hekwerken aangebracht. Er worden zogenaamde deer fences toegepast om te voorkomen dat er herten etc. in het zonnepark komen. De referentiebeelden die in het landschappelijk inpassingsplan zijn gebruikt, hebben reacties opgeroepen. Het hekwerk op de foto's is van houten palen, schapengaas met daar boven prikkeldraad. In de tekening van de vergunningaanvraag staat duidelijk dat het om houten palen met grofmazig schapengaas vanaf 20 centimeter boven de grond gaat, maar absoluut zonder prikkeldraad.

Ten aanzien van de reactie van de heer Zijlstra vraagt de wethouder aan de heer Dinkla of het om de overlegreactie gaat.

De heer Dinkla geeft aan dat hij hier schriftelijk op terug zal komen.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw Molle (PvdA) vraagt of de wethouder kan inschatten of de SDE subsidieverlener akkoord gaat met de voorwaardelijke verlening van een verklaring van geen bedenkingen.

Wethouder Huizing kan dit niet inschatten. Gezien de voorwaarden en dat hieraan wordt gewerkt en dat elders in Nederlandse grensgebieden dit ook gebeurt, verwacht de wethouder dat de voorwaarden realistisch zijn.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk naar de raadsvergadering gaat.

De heer Brouwer (PvdA) geeft aan dat de wethouder de toezegging heeft gedaan dat de tekst van de voorwaarden voor de besluitvorming aan de raad zullen worden gestuurd.

8. Aanvraag bestemmingsplanwijziging t.b.v. woning te Vlagtwedde

De heer Brouwer (PvdA): de raad heeft het omgevingsplan en de woonvisie vastgesteld. Uitdrukkelijk wordt aangegeven dat in het buitengebied niet gebouwd wordt. De fractie neemt aan dat dit niet wordt veranderd. Het perceel ligt in landelijk gebied en is volgens het bestemmingsplan bestemd voor landbouw.

De heer Kriek (GroenLinks): het heeft een lange voorgeschiedenis. De heer Orsel is al 10 jaar bezig. Op 31 oktober 2017 is een amendement aangenomen waarin het college van (voormalig) Vlagtwedde werd opgedragen om een positieve grondhouding bij de provincie aan te nemen. In hoeverre heeft het college dit gedaan en hoe zag die positieve grondhouding eruit. Hoe kan dit plan telkens stranden, terwijl er vaak juist met enthousiasme op nieuwbouw wordt gereageerd.

De heer Kuper (CDA): de fractie kan instemmen met het voorstel tot afwijzing van het plan door het college. De fractie juicht nieuwbouw toe op plaatsen waar het past. De mening van de PvdA verbaast wel enigszins. Ook de fractie van het CDA wil graag weten hoe invulling is gegeven aan de positieve grondhouding. Waarom heeft het college het plan niet in de woonvisie opgenomen.

De heer Timmermans (Lijst Timmermans) toont begrip voor de frustratie van de indiener van het plan. Op het perceel heeft eerder een woning gestaan. Waarom handelt de wethouder niet naar en in de geest van het ingediende amendement. Waarom is het plan niet in de woonvisie opgenomen. Is wijziging van de woonvisie nog mogelijk. De heer Timmermans ziet een machtsstrijd tussen het gemeentehuis en de heer Orsel. Het is hier geen Wit Rusland.

De heer Heijne (Gemeentebelangen): het is een langlopende kwestie. Zijn er alternatieven gezocht en aangeboden aan de aanvrager. Krijgt de aanvrager compensatie? De raad oordeelde positief. Het college heeft naar de mening van de fractie het plan bewust niet genoemd in het overleg met de provincie over de woonvisie. De aanvrager moet nu duidelijkheid krijgen.

De heer Dinkla (VVD) vraagt of er vroeger een huis op deze bouwlocatie heeft gestaan. De provincie wil niet dat er gebouwd wordt, omdat het niet in de woonvisie van de gemeente is opgenomen, maar deze zaak loopt al 10 jaar en er is indertijd een amendement over aangenomen in de raad van Vlagtwedde. Heeft de wethouder de positieve grondhouding wel aangenomen? Deze bouwaanvraag had in de woonvisie moeten worden opgenomen. Er worden spelregels van latere datum gehanteerd voor een situatie van voor die tijd. Het is de VVD fractie een doorn in het oog dat inwoners 10 jaar bezig moeten zijn om een bouwlocatie te krijgen, menig burger had allang opgegeven. De VVD fractie is positief over het plan en overweegt een motie.

Wethouder Huizing: vindt het niet gepast dat de heer Timmermans een opmerking maakt dat het hier geen Wit Rusland is. Hierop zou moeten worden ingegrepen.

Het speelt allang, maar de gemeente, het college is tot oktober 2017 altijd van mening geweest dat op deze plaats geen ruimte is voor woningbouw. De aanvrager gaat door, maakt gebruik van zijn rechten. Er moet naar de regels, de visies, het beleid etc. gekeken worden. Aan de raad van Vlagtwedde is gevraagd om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven. Hierop heeft de raad van Vlagtwedde een amendement ingediend. Het amendement bevatte een tegenstrijdigheid. Een verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven voor de afwijking van een bestemmingsplan, terwijl en ook een wijziging van het bestemmingsplan werd gevraagd in het amendement. Het eerste punt van het amendement klopte juridisch niet.

Het tweede punt, de positieve grondhouding bij de provincie snapt de wethouder in het licht van dat moment in 2017. Er gold indertijd een nullijn wat betreft het bouwen van woningen. De opdracht aan het college is in de nieuwe gemeente Westerwolde door het college overgenomen. Aan de initiatiefnemer is gemeld dat hij een voorontwerp bestemmingsplan moest laten opstellen, het gaat om een postzegelbestemmingsplan. Op 10 december 2018 zijn de eerste stukken hiervoor door de gemeente ontvangen. Deze stukken zijn op 20 december naar de provincie gestuurd met het verzoek om een reactie. De reactie kwam in februari 2019 en hield in dat afwijken van de verordening niet mogelijk is. In de tussentijd was gestart met het opstellen van de woonvisie, die in maart 2019 is vastgesteld. Hierin staat dat nieuwe woningbouw in het buitengebied niet mogelijk is. Op dat moment was al duidelijk dat de provincie niet akkoord zou gaan met nieuwbouw in het buitengebied. De woonvisie heeft ook ter inzage gelegen. In de woonvisie zijn geen individuele plannen opgenomen. Het in de woonvisie opnemen van de mogelijkheid tot nieuwbouw in het buitengebied zou tot een reactie van de provincie hebben geleid.

Het toenmalige college van B en W had via het amendement de opdracht om een positieve grondhouding aan te nemen. Het huidige college moest deze positieve grondhouding aannemen na februari 2019 bij de provincie terwijl op 20 maart 2019 de raad de woonvisie heeft vastgesteld waarin is opgenomen dat geen medewerking wordt verleend aan het bouwen van nieuwe woningen in het buitengebied. In april 2019 heeft de wethouder nog contact gehad met de heer Orsel. Toen is ervoor gekozen om het gesprek aan te gaan met de provincie. Dit gesprek vond in juli 2019 plaats. Hierbij zou de wethouder geen positieve grondhouding hebben aangenomen volgens de heer Orsel.

Er is een positieve grondhouding aangenomen, de aanvrager heeft gelegenheid gekregen om een voorontwerp voor een nieuw bestemmingsplan te maken. Dit is bij de provincie ingediend en toen het plan moest worden verdedigd bij de provincie, bestond de woonvisie al. Op dat moment was het voor de wethouder erg lastig om deze nieuwbouw te verdedigen. Door de inhoud van de provinciale omgevingsverordening en de brief van februari 2019 was al bekend dat de provincie absoluut niet wilde meewerken. Door de coronacrisis is deze zaak uitgesteld.

Er was wel een positieve grondhouding aangenomen, maar het beleid van de gemeente wijzigde door het aannemen van de woonvisie. De provincie is altijd tegen het plan geweest.

Er zijn alternatieven aangeboden aan de heer Orsel, want na het vaststellen van de woonvisie zijn twee plannen ingediend voor het bouwen van nieuwe woningen in Veele. De heer Orsel is van die plannen op de hoogte gesteld.

Het is niet zo dat het plan bewust niet bij de woonvisie is genoemd (opmerking Gemeentebelangen). Het was toen al bekend dat nieuwe woningen in het buitengebied door de provincie niet worden toegestaan.

Er heeft tot in de zestiger jaren of begin zeventiger jaren van de vorige eeuw een woning op het perceel gestaan. Bestemmingsplannen zijn in de tussentijd gewijzigd en de woning is hierin niet meer opgenomen. Het opnemen van dit plan in de woonvisie zou niet geholpen hebben, omdat de provincie tegen is.

TWEEDE TERMIJN

De heer Brouwer (PvdA) reageert op de woorden van de heer Kuper. Het contingent te bouwen woningen van Vlagtwedde was nul. Ondertussen zijn er 200 mogelijkheden om woningen te bouwen. Vandaar het nieuwe inzicht van de fractie.

De heer Kuper (CDA): dat was indertijd niet een overweging van de PvdA om het amendement in te dienen.

De wethouder geeft aan dat in de woonvisie geen individuele plannen zijn opgenomen, hoe verhoudt dat zich tot het ecodorp in Ter Apel.

De provinciale omgevingsvergunning gaat boven de gemeentelijke woonvisie. Is herbegrenzing van stedelijk gebied ten voordele van het plan van de heer Orsel mogelijk?.

De heer Kriek (GroenLinks) sluit zich aan bij het her-begrenzen van het stedelijk gebied. Ongeveer 50 jaar geleden heeft er een woning gestaan en was het blijkbaar stedelijk gebied. Sinds wanneer is het buitengebied.

Wat is doorslaggevend, de mening van de provincie dat het echt niet kan of dat de provincie rekening houdt met de wens van de gemeente die het niet wil.

De heer Timmermans (Lijst Timmermans): hoe kan iemand een positieve grondhouding hebben als hij er niets in ziet. De heer Timmermans zal een notitie van de provincie aan raad en college sturen waarin de provincie aan de heer Orsel toezegt dat wanneer de gemeente het goed vindt, het plan positief zal worden bekeken. De communicatie en de relatie tussen burger en bestuur kan en mag beter.

De heer Dinkla (VVD) als het gebouwtje als rotte kies was blijven staan was de bouw van de woning mogelijk geweest. Het is jammer dat de provincie de schuld krijgt.

Wethouder Huizing: het eco-dorp was al voor de woonvisie in het regionaal woon- en leefbaarheidsplan besproken. Aan de provincie is verzocht om het eco-dorp als experiment aan te wijzen, omdat verwacht werd dat het geen effect zou hebben op de woningvoorraad in de regio, het is een heel ander type woning. De provincie heeft deze pilot/het experiment gehonoreerd, er was toen een nullijn.

He her-begrenzen van het stedelijk gebied is mogelijk, maar ook daarbij is de medewerking van de provincie nodig. Dit is ook besproken met de provincie. Hieraan werd geen medewerking verleend. Niet elke woning staat in het stedelijk gebied.

De provincie heeft geen mededeling gedaan dat er medewerking wordt verleend. Hiervoor verwijst de wethouder naar de brief van 8 februari 2019, dit is de officiële reactie van de provincie.

Naar aanleiding van het vooroverleg, het voorontwerp en de negatieve reactie van de provincie had aan de heer Orsel gezegd kunnen worden dat hij een bestemmingsplan zou moeten laten maken. Als de raad uiteindelijk had ingestemd met dit bestemmingsplan dat in strijd is met de provinciale omgevingsverordening, zou het verworpen zijn. Deze weg en de bijkomende kosten zijn met de heer Orsel besproken. Het is niet op deze wijze gedaan, omdat het nieuwe bestemmingsplan verworpen zou worden.

Het is nu aan de raad om een besluit te nemen over de aanvraag van de bestemmingsplanwijziging. Het college is van mening dat het bestemmingsplan uiteindelijk door de provincie wordt verworpen, omdat het in strijd is met de provinciale omgevingsverordening. Het college wil de aanvrager niet onnodig op kosten jagen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raadsvergadering zal gaan.

9. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw woning (Markeweg naast nr. 138, Ter Apel)

De heer Kriek (GroenLinks) de woning voldoet toch op enkele details na aan de eisen. Waarom reageert het college negatief.

De heer Dinkla (VVD): de VVD is blij met dit soort initiatieven. Het zou een doorkijk zijn, maar de heer Dinkla heeft deze niet gezien. Waarom levert deze nieuwbouw geen verbetering op. Rondom de kavel worden veel woningen opgeknapt en het is dan toch ook versterkend als er een nieuwe woning tussen staat. Er zijn brieven van de familie en van de advocaat gekomen. Deze waren heel duidelijk. Dat bewoners een woning niet mooi vinden is geen argument om het tegen te houden. Volgens de VVD fractie past dit plan in de woonvisie.

Er is een brief gekomen van Visser en Suurmeijer advocaten met daarin bouwlocaties in de gemeente. Kloppen deze en waarom krijgt de raad deze bouwlocaties niet rechtstreeks van de wethouder.

De heer Brouwer (PvdA): het perceel waarvoor een verklaring van geen bedenkingen wordt gevraagd heeft de bestemming agrarische cultuurgrond. Het ingediende plan is in strijd met het bestemmingsplan vanwege het ontbreken van een woonbestemming op het perceel. De open ruimte wordt als kwalitatief hoogwaardig beschouwd. De heer Brouwer krijgt graag een reactie van de wethouder op de brief van de heer Visser.

De heer Timmermans (Lijst Timmermans): er is geen sprake meer van een doorkijkje, omdat er bomen staan. Is dat conform het bestemmingsplan? En zo niet, waarom is daar niet op gehandhaafd. Hoeveel aanvragen zijn er geweest.

De heer Kuper (CDA): de fractie heeft net als andere partijen twijfels bij dit voorstel. Het niet in de buurt van centrumvoorzieningen liggen is voor het college een belangrijk punt om af te wijzen. In de brief van de advocaat staan meer bouwplannen, niet in de buurt van centrumvoorzieningen. Kan het college aangeven of dit vergelijkbare bouwplannen zijn. Welke mogelijkheden biedt het huidige bestemmingsplan voor het perceel, er schijnt een wijzigingsbevoegdheid voor te gelden. Het perceel wordt gezien als kwalitatief hoogwaardige open ruimte. Dit klinkt nogal subjectief. Kan het college dit wat beter duiden? De heer Kuper is ook langsgedaan en kon de open ruimte ook niet echt zien, vanwege de bomen die er staan. In de woonvisie staat dat ook vooral positief naar plannen moet worden gekeken. Heeft het college voor dit plan wel naar alle mogelijkheden gekeken.

De heer Heijne (Gemeentebelangen): de fractie kan de definities niet vinden en zou die graag voor de raadsvergadering ontvangen. Wat is een beeldbepalende locatie, wat is de definitie. Dat geldt ook voor structuur versterkend, daar wordt van alles aan opgehangen, maar duidelijk is het niet. Ook kwalitatief hoogwaardig wil de heer Heijne toegelicht krijgen. Wat is de potentiële locatie. Deze definities ontvangt de fractie graag schriftelijk. Het is van belang dat deze begrippen eenduidig zijn, ook bij volgende plannen.

Wethouder Huizing: kan zich de vragen van de fracties goed voorstellen. Er is ruimte gecreëerd om 200 nieuwe woningen te realiseren in de gemeente. Voorwaarde is dat er geen leegstand ontstaat. Het college is van mening dat de krimp in de gemeente wel meevalt. Als gezorgd wordt voor goede woningen waaraan behoefte bestaat kan de krimp worden opgelost en zou zelfs groei mogelijk zijn. Tussen maart 2019 (tot stand komen woonvisie) en 1 oktober 2020 zijn 86 verzoeken binnen gekomen voor de bouw van in totaal 239 woningen. Er is dus al meer vraag dan dat er ruimte is. Er zijn 34 verzoeken van in totaal 81 woningen afgewezen, omdat deze niet binnen de woonvisie passen. De gemeente is met 52 verzoeken van in totaal 158 woningen bezig waar positief op is gereageerd. Het beeld dat de gemeente negatief is over bouwaanvragen wil de wethouder hiermee corrigeren. Indien al deze aanvragen doorgaan, worden er 158 nieuwe woningen in de gemeente gebouwd. Voor 23 woningen zijn al vergunningen verleend, voor 135 woningen is men nu in de ontwerpfasen. Gezien het aantal aanvragen dat binnenkomt moet kritisch naar de aanvragen gekeken worden. De aanvragen moeten binnen de woonvisie passen.

De vraag van de heer Timmermans legt de wethouder uit als hoelang zijn deze mensen bezig met de aanvraag. Deze aanvraag is al een aantal jaren geleden bij de voormalige gemeente Vlagtwedde ingediend. Er is toen negatief op gereageerd, omdat er op dat moment niet gebouwd mocht worden.

Na het opstellen van de woonvisie is er een nieuw verzoek ingediend. Het is beoordeeld als niet structuur versterkend. Het gebied staat in het bestemmingsplan omschreven als kwalitatief hoogwaardig open gebied. De definitie hiervan staat in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan bestaat ook een mogelijkheid om af te wijken. Hierbij staat aangegeven dat een afwijking in de aanwezige lintbebouwing mogelijk is indien er een open ruimte van 15 tot 60 meter is. Hier gaat het om een open gebied met een breedte van 80 meter. Wanneer er meer dan 60 meter open ruimte is moet deze open blijven, omdat dit een onderdeel is van de structuur van het gebied. Op basis van het bestemmingsplan zijn er geen mogelijkheden om op dit perceel te bouwen.

Over de vraag of de aantallen in de brief correct zijn (vraag van de VVD), zegt de wethouder dat de aantallen eigenlijk nog groter zijn. Het college heeft de brief sinds maandag en zal nog reageren. De raad ontvangt de reactie voor de komende raadsvergadering. Van structuur versterkende en beeldbepalende locaties valt geen algemene definitie te geven. Het is afhankelijk van de locatie en andere factoren. De nabijheid van centrumvoorzieningen is per geval verschillend. Er was zeker een positieve insteek ten aanzien van de plannen.

TWEEDE TERMIJN

De heer Timmermans (Lijst Timmermans) geeft aan dat niet alle vragen zijn beantwoord. Door het bosschage dat nu op het perceel aanwezig is kan niet meer gesproken worden van een doorkijk of open ruimte. Is dit conform het bestemmingsplan. Zo niet, wordt er dan op gehandhaafd.

De heer Kriek (GroenLinks): is verbaasd over het verhaal van de wethouder en bewijst dat de krimp door de gemeente zelf veroorzaakt wordt. Er zijn mensen die hier graag willen wonen, een woning willen bouwen, terwijl lang gedacht is dat dit niet zou gebeuren.

De heer Kriek raadt het college aan om bij de provincie aan te dringen op meer bouwmogelijkheden, want daar is behoefte aan. Het aantrekken van nieuwe bewoners is ook de redding van de voorzieningen in de gemeente. De regelgeving is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Er zou naar mogelijkheden moeten worden gekeken in plaats van naar de onmogelijkheden. Volgens de fractie zou de aanvraag nog eens heel goed bekeken moeten worden, omdat er wel mogelijkheden zijn.

De heer Brouwer (PvdA) vraagt of de wethouder aan de notitie, de reactie op de brief ook alle genoemde aantallen zou willen toevoegen.

De heer Dinkla (VVD) vraagt aan de heer Visser of de familie zelf op deze locatie gaat wonen. Komt er ook nog een aanvraag voor de andere helft van het perceel.

De heer Heijne (Gemeentebelangen) heeft de brief van de heer Visser in de fractievergadering besproken. De wethouder weerlegt de argumenten met de opmerking dat elk gebied anders is. Er kan ook ruimte in een definitie zijn of deze kan worden aangepast. Hij vraagt de wethouder of er ook sociale woningen bij de ingediende aanvragen zijn.

De heer Brouwer (PvdA) heeft een reactie op de vraag van de heer Dinkla of de familie er zelf gaat wonen. Er staat een bord op het perceel dat het te koop is.

De heer Visser: het is niet de bedoeling om een tweede woning op het stuk grond te bouwen, daarvoor is het niet groot genoeg. De familie gaat er niet zelf wonen. Het is de bedoeling het te verkopen als perceel waarop een woning gebouwd kan worden. De gemeente heeft de mogelijkheid om voorwaarden te stellen.

Wethouder Huizing: geeft aan dat hij de vraag van de heer Timmermans over het bosschage schriftelijk zal beantwoorden.

Op de opmerking van GroenLinks geeft de wethouder aan dat hij blij is dat er nu 158 nieuwe woningen bij gebouwd kunnen worden, het gaat de krimp tegen. Wanneer de woonvisie wordt geëvalueerd en er 200 woningen worden gebouwd en er geen leegstand is, zal aan de provincie meer ruimte voor nieuwbouw worden gevraagd. Het college wil ook graag dat er veel woningen worden gebouwd, maar er moet ook kritisch naar de aanvragen worden gekeken. Of een woning wel of niet past op een bepaalde plaats zal goed gemotiveerd moeten worden.

De wethouder zegt toe dat hij de aantallen die hij genoemd heeft zal toesturen. Er is bij deze woningen geen sprake van sociale woningbouw. Er worden wel sociale woningen gebouwd, maar die vallen niet onder deze aantallen.

Mocht de raad het niet met het collegevoorstel eens zijn en wel een verklaring van geen bedenkingen willen afgeven dan gaat de raad voorbij aan wat in het bestemmingsplan is vastgelegd en wordt het mogelijk om op meer plaatsen waar een grotere ruimte is dan 60 meter, een woning te bouwen. Als de bouw van een woning wordt toegestaan dan is de ruimte die open blijft nog groot genoeg om een extra woning te bouwen. Er is volgens de tekening een perceel van 40 meter breed dat in twee gelijke delen van 20 meter is opgedeeld. De consequentie is dat er nog een woning bij past.

De voorzitter noemt de toezeggingen: er komt een reactie op de brief van de heer Visser, met daarbij de uitleg van de definities en de aantallen die genoemd zijn. Daarnaast komt de wethouder schriftelijk terug op de vraag over het bosschage en de vraag of hier gehandhaafd zou moeten worden. De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raad zal worden gezonden.

10. Bodemkwaliteitskaart en erratum nota bodembeheer:

De heer Meendering (CDA): de Japanse duizendknoop is een woekerende plant en de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de toepasser/ eigenaar. Wanneer de toepassende eigenaar deze plant op de randen van zijn perceel plant kunnen problemen ontstaan bij het aangrenzend perceel. Heeft de gemeente een mogelijkheid om in te grijpen, wat is het huidige beleid en hoe wordt de Japanse duizendknoop binnen de gemeente bestreden. Is er een meldpunt, zodat bekend is waar deze planten staan.

De heer Dinkla (VVD) geeft aan dat de kaarten niet te lezen zijn en verzoekt om een duidelijke papieren of digitale kaart.

Het is een probleem waar veel ondernemers van met name grondtransport of landbouw mee te maken hebben. Doordat de metingen steeds nauwkeuriger worden steeds meer stofjes gevonden die gewoon in de natuur voorkomen.

In het erratum, pagina 7 gaat het over baggerspecie Voor verdachte watergangen is wel onderzoek nodig. Hoe zit het met Pfas in de baggerspecie. Is er al onderzoek naar gedaan. Op pagina 15, Japanse duizendknoop. Hieruit blijkt dat de bestrijding serieus moet worden genomen. De heer Dinkla geeft aan dat er wel een oplossing is.

Zouthoudend waddenslib, de projectgroep heeft geen onderzoeksgegevens aangeleverd. Het rapport is van anderhalf jaar geleden, is het nog steeds het geval? In het voorstel staat dat volgens de mestwetgeving de toegestane fosfaathoeveelheid wordt overschreden op landbouwgrond. Dat is niet het geval.

Er wordt dan minder fosfaat toegevoegd via andere mestvormen. Bij zoute baggerspecie zou de hoeveelheid fosfaat slechts voor de helft moeten meewegen.

De heer Heijne (Gemeentebelangen) geeft aan dat de fractie niet blij is met de komst van de baggerspecie. Als de fractie het goed begrijpt is toepassing van zoute bagger op zand- en dalgronden niet is toegestaan.

De voorzitter geeft aan dat hij van de griffie heeft begrepen dat de kaart een erg groot bestand is waardoor deze moeilijk leesbaar was. De kaart is inmiddels opgedeeld in drie bestanden en zal daarom beter leesbaar zijn. Deze drie bestanden worden toegestuurd.

Wethouder Van der Goot geeft aan dat de Japanse duizendknoop in dit stuk is meegenomen, omdat het een probleem is dat moet worden aangepakt. De wethouder moet navragen of er een meldpunt is voor deze plant en zal schriftelijk antwoorden. Baggerspecie aanbrengen is verboden. Artikel 5 Meststoffenwet geeft aan dat er alleen bodemverbeteraars op de gronden mogen worden aangebracht en daar valt dit niet onder.

TWEEDE TERMIJN

De heer Meendering (CDA): de verantwoordelijkheid voor de Japanse duizendknoop ligt bij de toepasser/eigenaar. Deze plant verspreidt zich via de grond en kan terecht komen op percelen die niet van de toepasser /eigenaar zijn. Hoe moet daarmee worden omgegaan. Mensen die de plant niet hebben toegepast worden dan verantwoordelijk gehouden.

De heer Dinkla (VVD) dankt de griffie voor de snelle toezending van de bestanden van de kaart. De antwoorden zijn wat teleurstellend en daarom zal de heer Dinkla deze ook schriftelijk indienen en hoopt dat hij voor de raadsvergadering de antwoorden ontvangt.

De heer Heijne (Gemeentebelangen): niet alle slib is verboden. Er mag nog wel slib worden uitgereden.

Wethouder Van der Goot zal de vragen die de VVD schriftelijk indient, schriftelijk beantwoorden. Ook de vraag van het CDA over de verantwoordelijkheid voor de Japanse duizendknoop zal hij schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raad wordt gezonden. De toezeggingen zijn een schriftelijk antwoord op de vragen over de Japanse duizendknoop met betrekking tot een meldpunt en de verantwoordelijkheid voor het woekeren naar grond van eigenaren die niet zelf toepasser zijn.

11. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Westerwolde 2018

De heer Kuper (CDA): bij art. 2:9 (straatmuzikanten e.d.) staat in de toelichting dat de boa's hier regelmatig mee te maken hebben. Waar gaat het dan om?

Carbid schieten (art. 2:73 a): er mag geen gebruik van vergassers worden gemaakt. Waarom niet? Het is een redelijk gecontroleerde en veilige manier van carbid schieten. Waarom mag er alleen met voetballen worden geschoten? Er kan ook met stukken gespannen plastic worden geschoten, dat is ook veilig.

Art. 2:73.c komt te vervallen. In de toelichting staat dat carbid schieten buiten oud en nieuw niet is toegestaan, gezien de gevolgen voor mens, dier en milieu. Wat zijn de gevolgen voor het milieu?

Art. 4:9 a: verbod om ballonnen op te laten. Waarom wordt geen uitzondering gemaakt voor milieuvriendelijke ballonnen?

De heer Timmermans (Lijst Timmermans) verwerpt de gehele wijziging van de artikelen over carbid schieten. Het is wederom een poging om het carbid schieten in te perken. Waarom mag het tot 18.00 uur? De heer Timmermans ziet liever dat het te vroeg afsteken van vuurwerk wordt aangepakt, met name het illegale en veel te zware vuurwerk. Ook buiten de periode rond de jaarwisseling.

Art. 2:50 b, verbod lachgas: dit is een raar artikel. Lachgas is slecht voor de volksgezondheid. De zin 'het is verboden lachgas te gebruiken in het openbaar gebied', is voldoende.

De heer Eilert (PvdA): de vragen van de PvdA sluiten aan bij die door de heer Kuper al zijn gesteld. Het carbid schieten biedt veel mensen plezier. In de krant van vandaag staat dat de burgemeester hiermee de kans op overlast wil verminderen. Rond de jaarwisseling zijn klachten binnengekomen. De heer Eilert vraagt naar de inhoud van die klachten en zou de klachten graag inzien. Is het echt noodzakelijk om terug te gaan in het aantal liters en het aantal melkbussen. Waar is dit op gebaseerd? Is er nagedacht over een tussenvorm.

De heer Kriek (GroenLinks): carbid schieten is een mooie traditie die veilig moet blijven. Het lijkt er op dat het af en toe wat uit de hand loopt. De fractie is het eens met het voorstel. GroenLinks is voor de invoering van een meldplicht voor het carbid schieten zodat bekend is wie de organisator is en de boa iemand kan aanspreken. Ook kan contact gelegd worden met deze contactpersoon wanneer achteraf blijkt dat er iets aan de hand was. Ook moet bekend zijn dat de grondeigenaar akkoord is, want dat is ook niet altijd duidelijk en het gebeurt ook wel op de openbare weg. Ook wanneer er iets mis gaat moet voor een verzekering duidelijk zijn wie het aanspreekpunt is en aansprakelijk voor de organisatie ervan. Het opnemen van een bepaling over de verlichting van het terrein waar het carbid schieten plaatsvindt is wenselijk.

In hoofdstuk 4 van de APV over bescherming van het milieu en het natuurschoon komt verlichting aan de orde. Er staat weinig in de APV over verlichting. Met name vanaf particuliere objecten straalt felle verlichting naar de omgeving. Het zou goed zijn hierover iets op te nemen. Er zou iets gedaan moeten kunnen worden aan felle lampen die op de weg of de natuur schijnen. Er vindt een inventarisatie van lichtvervuiling plaats en in dat kader zou een regel kunnen worden opgenomen om lichtvervuiling tegen te gaan.

De heer Dinkla (VVD) geeft aan dat het bij de artikelen 2:26 en 2:50 om de Hell's Angels gaat, maar is daar ooit last van ondervonden in Westerwolde? Het carbid schieten (art. 2:73a) is volgens de VVD fractie prima geregeld zoals het nu is. Het is een prima tijdverdrijf. De fractie kan zich in de andere gewijzigde artikelen wel vinden.

De heer Heijne (Gemeentebelangen) geeft aan dat zijn fractie zich over het algemeen kan vinden in dit voorstel, met uitzondering van het artikel over carbid schieten. Dit is een jarenlange traditie. Waarom wordt dit artikel gewijzigd. De laatste jaren zijn bij het carbid schieten nauwelijks incidenten geweest. Melkbussen van 40 liter zijn nog nauwelijks verkrijgbaar en daarom is indertijd gekozen voor gasflessen tot 200 liter. Deze functioneren goed. De fractie vindt het onnodig om dit artikel te wijzigen. In goed overleg zijn er plaatsen te vinden waar groepen terecht kunnen om met carbid te schieten. De fractie hoort graag waarom dit artikel moet worden aangescherpt.

De burgemeester: de afgelopen 5 jaar is het carbid schieten in omvang en volume sterk toegenomen en heeft overlast veroorzaakt. Er is ook een voorlichtingscampagne Bewust omgaan met carbid. (De burgemeester toont een voorbeeld van een campagneartikel met daarin een veiligheidsbril en een gehoorbeschermer). Het aantal ongevallen met carbid moet omlaag. Verder vinden gemeenten dat er een begrenzing moet worden aangebracht, omdat de volumes en het lawaai steeds groter werden. Ook de periode waarin carbid schieten voorkomt werd steeds groter.

Deze maatregelen zijn ook juist om de traditie te kunnen voortzetten in de grensregio. Daarom is het ook goed dat gemeenten een lijn trekken. Ook het vuurwerk moet begrensd worden.

Ten aanzien van de straatmuzikanten geeft de burgemeester aan dat boa's op basis van de APV nu haast geen mogelijkheid hebben om hiertegen op te treden. Het gaat erom dat er tegen de muzikant kan worden opgetreden indien de muziek hinderlijk wordt.

Wat betreft de vergasser bij het carbid schieten zegt de burgemeester dat de veiligheidsadviseur juist aangeeft dat zich hiermee problemen voordoen en dat de knallen ook veel sterker zijn. Het idee van plastic spannen op de melkbus kan ook, het gaat erom dat er niet met metalen deksels, maar met zachte materialen zoals plastic voetballen wordt geschoten.

De gevolgen voor het milieu liggen vooral in de avonduren. Carbid geur, rook blijft in de avond langer in de lucht dan overdag.

De vraag over milieuvriendelijke ballonnen kan de burgemeester nu niet beantwoorden. Hij zal navragen of er milieuvriendelijke ballonnen bestaan.

De burgemeester is het met de heer Timmermans eens dat boa's scherp moeten letten op zwaar vuurwerk, maar dat sluit niet uit dat ook op carbid moet worden gehandhaafd.

De burgemeester zal de vraag over lachgas nog navragen, maar het is niet mogelijk om een algemeen verbod te geven. Het moet eigenlijk aan de lijst verboden middelen worden toegevoegd. De minister is hiermee bezig. Tot die tijd is dit een mogelijkheid om het gebruik en de handel in lachgas tegen te gaan. De VNG adviseert om het op deze manier te regelen.

Het is mogelijk om inzage te krijgen in de klachten die vorig jaar zijn ingediend met betrekking tot carbid schieten.

Wat betref een tussenvorm geeft de burgemeester aan dat de regels zoals die nu worden voorgesteld ook in andere gemeenten gelden en door de instanties worden geadviseerd. In de vorige situatie was er een meldplicht, maar daar werd niet naar gehandeld. De meeste carbid schieters zijn wel bekend. Vastzetten in allerlei vergunnings-achtige regels is niet de bedoeling. De aansprakelijkheid ligt bij degenen die het carbid afschieten en die zijn meestal bekend.

Ten aanzien van de vraag van de VVD geeft de burgemeester aan dat het inderdaad gaat om met de Hell's Angels vergelijkbare groepen. Deze groeperingen zijn juist nu in het landelijk gebied actief met criminele activiteiten.

TWEEDE TERMIJN

De heer Kriek (GroenLinks) heeft nog geen antwoord op de suggestie om met betrekking tot de verlichting maatregelen te nemen.

Wat betreft de meldplicht is het niet de bedoeling dat het haast een vergunning wordt. Ook GroenLinks heeft met een deskundige gesproken die juist op een meldplicht aandringt. De meldplicht kan heel eenvoudig zijn en het geeft de boa iets meer mogelijkheden.

De heer Heijne (Gemeentebelangen): is het niet eens met de portefeuillehouder. Het wordt niet erger. Vroeger waren er grote giertanks, maar dat is niet meer. De jeugd heeft het goed voor elkaar en is veilig bezig met deze traditie. Als de lucht helder is blijft de rook ook 's avonds niet hangen.

De heer Eilert (PvdA): de gemeente hoeft niet mee te gaan met de trend van de andere gemeenten. Ook voor een tussenvorm hoeft Westerwolde niet te doen wat een andere gemeente doet.

De heer Timmermans (Lijst Timmermans) begrijpt het niet helemaal. Er schijnen geen grote problemen te zijn en de carbid schieters zijn bekend. Dan hoeft er niet beperkt te worden. Het gaat nu goed, er is overleg.

De heer Kuper (CDA) sluit in grote lijnen aan bij de vorige sprekers. Een aantal aanvullende vragen zullen schriftelijk worden ingediend. Als er een keer overlast is bij een huisarts, hoeft dat niet via de APV geregeld te worden. In overleg is veel mogelijk. De excessen uit het verleden waarbij giertanks werden gebruikt, zijn er niet meer, afschalen naar 40 liter is niet wenselijk.

De burgemeester: de meeste carbid schieters gedragen zich binnen de regels, maar er zijn enkelen die de grenzen opzoeken en dan is een APV nodig voor de handhaving. Het is vooral bedoeld om carbid schieten mogelijk te maken op een manier waarop het voor iedereen leuk is. De burgemeester wil op onderdelen wel kijken of er nog een verruiming mogelijk is, wellicht als een soort tussenstap. Wat betreft de verlichting bij het carbidschieten is er doordat het plaatsvindt tussen 10.00 en 18.00 uur, geen probleem. De burgemeester wil nog wel naar de meldplicht kijken. Hoewel de burgemeester naar enige verruiming wil kijken, houdt hij ook rekening met de richtlijnen die vanuit de ziekenhuizen zijn gegeven.

De voorzitter geeft aan dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering zal gaan. De portefeuillehouder komt terug op een uitzondering voor milieuvriendelijke ballonnen, de klachten bij de vorige jaarwisseling kunnen worden ingezien, er wordt gekeken naar een online meldplicht en er wordt gekeken of er enige verruiming kan worden aangebracht in de regelgeving aangaande carbid schieten.

12. Sluiting

De voorzitter dankt voor de aandacht en sluit de vergadering.

Vastgesteld in de commissievergadering van 18 november 2020

raadsgriffier

voorzitter